UCHWAŁA NR 204/KM FEWL/2026

KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM

FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA LUBUSKIEGO 2021-2027

z dnia 7 października 2026 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru dla Priorytetów:
4 Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego,
5 Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej infrastruktury społecznej,
8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego,
13 Fundusze Europejskie dla bezpieczeństwa mieszkańców województwa lubuskiego, Działanie 13.2 Rozwój odpornej infrastruktury obronnej w zakresie infrastruktury liniowej, ochrony zdrowia, obiektów zbiorowej ochrony, bezpieczeństwa systemu.

Na podstawie art. 40 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231, s. 159, z późn. zm.), art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2025 r. poz. 1733 z późn. zm.), z uwzględnieniem rozdziału 7, ust. 4) lit. a Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 września 2023 r. oraz § 3 ust. 1 pkt 1) Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 stanowiącego Załącznik nr 1 do Uchwały nr 1/KM FEWL/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 (z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zmienia się kryteria zatwierdzone uchwałą nr 180/KM FEWL/2026 z dnia 8.06.2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru dla Priorytetów: 4

Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego, 5 Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej infrastruktury społecznej, 8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego, 13 Fundusze Europejskie dla bezpieczeństwa mieszkańców województwa lubuskiego, Działanie 13.2 Rozwój odpornej infrastruktury obronnej w zakresie infrastruktury liniowej, ochrony zdrowia, obiektów zbiorowej ochrony, bezpieczeństwa systemu.

§ 2. Zmienione kryteria stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zastępca Przewodniczącego Komitetu
Monitorującego program Fundusze
Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027

Hubert Harasimowicz

[podpisano certyfikowanym podpisem elektronicznym]

Załącznik
do uchwały nr 204/KM FEWL/2026
Komitetu Monitorującego FEWL

z dnia 7.10.2026 r.

2021-2027

Kryteria formalne mające zastosowanie dla Priorytetów:
4 *Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego*,
5 *Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej infrastruktury społecznej,*
8 *Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego,*
13 Fundusze Europejskie dla bezpieczeństwa mieszkańców województwa lubuskiego, Działanie 13.2 Rozwój odpornej infrastruktury obronnej w zakresie infrastruktury liniowej, ochrony zdrowia, obiektów zbiorowej ochrony, bezpieczeństwa systemu.

Kryteria formalne				
Lp.	**Nazwa kryterium oceny**	**Definicja kryterium**	**Opis znaczenia kryterium**	**Wynik oceny***
1.	**Termin złożenia wniosku w systemie CST2021**	1. Czy wniosek o dofinansowanie[1] został złożony w systemie CST2021 w ramach właściwego naboru oraz w terminie określonym w Regulaminie wyboru projektów? Warunek dotyczy projektów składanych w odpowiedzi na dany nabór (jeśli dotyczy). 2. Czy wniosek o dofinansowanie został złożony w systemie CST2021 w terminie wskazanym w piśmie do Wnioskodawcy w sprawie poprawy/ uzupełnienia wniosku/załączników? (jeśli dotyczy) Warunek dotyczy projektów, w których stwierdzono błędy/braki formalne.	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – **brak możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE

[1] W ramach przedmiotowego warunku nie jest weryfikowana kompletność wymaganych załączników zgodnie z Regulaminem wyboru projektów.

2.	**Kompletność i prawidłowość wypełnienia wniosku oraz załączników w systemie CST2021**	1. Czy wniosek o dofinansowanie projektu został wypełniony w języku polskim? 2. Czy załączniki do wniosku o dofinansowanie zostały wypełnione w języku polskim lub zostało dołączone tłumaczenie przez tłumacza przysięgłego? 3. Czy wniosek o dofinansowanie oraz załączniki przygotowano zgodnie z Instrukcjami określonymi przez Instytucję Zarządzającą FEWL 21-27 w Regulaminie wyboru projektów? 4. Czy przedłożono wszystkie wymagane w Regulaminie wyboru projektów dokumenty, w tym czy przedkładane załączniki zostały przygotowane na wzorach określonych przez Instytucję Zarządzającą FEWL 21-27 (o ile, Instytucja określiła takie wzory)? 5. Czy załączniki zostały podpisane zgodnie z zapisami Regulaminu wyboru projektów? 6. Czy wniosek o dofinansowanie i załączniki są pozbawione oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych? Celem kryterium jest ocena czy wniosek o dofinansowanie został poprawnie złożony oraz czy zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki. Kryterium oceniane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i załączników i/lub wyjaśnień udzielonych przez Wnioskodawcę.	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – **istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY
3.	**Kwalifikowalność Wnioskodawcy oraz Partnerów (jeśli dotyczy) w projekcie**	1. Czy Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia wniosku w ramach danego naboru, zgodnie z Regulaminem wyboru projektów? 2. Czy Partner (jeśli dotyczy) wskazany we wniosku jest zgodny z katalogiem Beneficjentów wskazanym w Regulaminie wyboru projektów?	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – **istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY

		Dopuszczalna jest realizacja projektu z zaangażowaniem podmiotów, innych niż określone w katalogu Beneficjentów działania, w ramach którego został ogłoszony nabór, realizujących wspólnie projekt w celu osiągnięcia kompleksowego efektu, z zastrzeżeniem, iż wszystkie wydatki ponoszone przez te podmioty, zostaną ujęte jako koszty niekwalifikowalne w budżecie projektu. Ocena warunków w oparciu o dokumenty rejestrowe lub statutowe (m.in. wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, statut lub uchwała o utworzeniu spółki). Spełnienie warunków musi być utrzymane od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia realizacji projektu. 3. Czy Wnioskodawca i Partner (jeśli dotyczy) nie podlega/ją wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych? b) art. 12 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej? c) art. 9 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary? d) art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego? Ocena Wnioskodawcy na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie. Ocena Partnera (jeśli dotyczy) na podstawie oświadczenia Partnera przedłożonego wraz z wnioskiem o dofinansowanie.		

		4. Czy Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt 24 Decyzji Urzędu Nadzoru EFTA NR 321/14/COL z dnia 10 września 2014 r. zmieniającej po raz setny zasady proceduralne i merytoryczne w dziedzinie pomocy państwa przez przyjęcie nowych wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji [2015/1856] (Dz.U.UE.L.2015.271.35 (jeśli dotyczy) Ocena Wnioskodawcy na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie.		

4.	**Kwalifikowalność projektu**	1. W przypadku niekonkurencyjnego sposobu wyboru projektów należy potwierdzić, czy: – wnioskowana kwota dofinansowania projektu nie przekracza kwoty wskazanej w Regulaminie wyboru projektów, a tytuł projektu jest zgodny z postanowieniami tego dokumentu tj. odpowiada tytułowi wskazanemu w Regulaminie lub nie odbiega istotnie od jego brzmienia pod względem zakresu tematycznego lub celu projektu **(dotyczy projektów, dla których w Regulaminie określono tytuł oraz kwotę dofinansowania)**; – projekt został ujęty na liście projektów zawartej w Strategii ZIT/IIT, tj. znajduje się w wykazie projektów planowanych do realizacji w ramach danego instrumentu terytorialnego - z uwagi na ogólny charakter Strategii, dopuszczalne są modyfikacje zakresu projektu np. realizacja części projektu, zmiana zakresu projektu lub etapowanie, pod warunkiem że główny cel i założenia projektu pozostają niezmienione - a wnioskowana kwota dofinansowania nie przekracza kwoty wskazanej w przyjętej przez Zarząd Województwa Lubuskiego Strategii Terytorialnej ZIT/IIT lub przyjętym *Porozumieniu* (aktualnym aneksie do Porozumienia) *w sprawie zasad przygotowania i wdrażania projektów w ramach ZIT/IIT*? **(dotyczy działania 8.2 i 8.4).** Dopuszcza się możliwość zwiększenia kwoty dofinansowania w trakcie realizacji projektu, za zgodą IZ FEWL 21-27, pod warunkiem, że zmiana ta nie wpływa na sposób rozliczania projektu. 2. Czy projekt jest realizowany na obszarze województwa lubuskiego? Ocena warunku na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. 3. Czy działalność gospodarcza, której dotyczy projekt, nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – **istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY

		dofinansowanie? Ocenie podlega, czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 7 ust. 1 Rozporządzenia PE i Rady (UE) NR 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r.? Ocena warunku na podstawie informacji o wydaniu przez Komisję Europejską decyzji negatywnych lub nakazujących zwrot pomocy przez polskich przedsiębiorców zamieszczonych na stronie UOKiK. Spełnienie warunków 2 i 3 musi być utrzymane od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia realizacji projektu. 4. Czy projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni wdrożony (w przypadku dostaw i usług) przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach ogłoszonego naboru, niezależnie od tego czy wszystkie dotyczące projektu płatności zostały dokonane przez Wnioskodawcę? Ocena warunku na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. 5. Czy wskazany we wniosku typ projektu oraz zakres interwencji jest zgodny z zapisami określonymi w Regulaminie wyboru projektów? 6. Czy w ramach projektu wybrano wszystkie obowiązkowe wskaźniki produktu i rezultatu oraz określono ich wartości docelowe i sposób pomiaru wskaźnika, zgodnie z Regulaminem wyboru projektów? 7. Czy wydatki przedstawione we wniosku o dofinansowanie zostały poniesione lub są planowane do poniesienia zgodne z przedstawionymi poniżej warunkami:		

		a) pierwszy wydatek kwalifikowalny w projekcie został poniesiony: ➢ nie wcześniej niż 1 stycznia 2021 r. – w przypadku projektów realizowanych w ramach Priorytetów 4, 5, 8, ➢ nie wcześniej niż 17 grudnia 2025 r. – w przypadku projektów realizowanych w ramach działania 13.2, z zastrzeżeniem zasad dotyczących pomocy publicznej, o ile mają zastosowanie. b) termin poniesienia ostatniego wydatku kwalifikowalnego w projekcie został określony zgodnie z okresem kwalifikowalności wydatków?; c) planowany termin zakończenia realizacji projektu nie przekracza terminów określonych w Regulaminie wyboru projektów ? (jeśli dotyczy). Spełnienie warunków: a), b) musi być utrzymane od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia realizacji projektu. Odstępstwo od warunku c) na etapie realizacji projektu jest możliwe, przy czym każda zmiana musi być uzasadniona przez Beneficjenta i zaakceptowana przez IZ FEWL 21-27. 8. Czy dofinansowanie projektu zostało właściwie określone? W ramach pytania ocenione zostanie, czy: – w przypadku projektów nieobjętych pomocą publiczną, poziom dofinansowania wydatków w projekcie nie przekracza poziomu dofinansowania określonego w Regulaminie wyboru projektów? (jeśli dotyczy); – w przypadku projektów objętych pomocą publiczną, prawidłowo określono poziomy i kwoty dofinansowania poszczególnych wydatków zgodnie ze schematem pomocy publicznej oraz maksymalny poziom dla danej wielkości przedsiębiorstwa? (jeśli dotyczy); – kwota dofinansowania nie jest niższa niż minimalna kwota wsparcia i/lub wyższa niż maksymalna kwota wsparcia określona w		

		Regulaminie wyboru projektów (o ile minimalna i/lub maksymalna kwota dofinansowania zostały określone w Regulaminie wyboru projektów)? 9. Czy wysokość kosztów w poszczególnych kategoriach jest zgodna z Regulaminem wyboru projektów (o ile zostały określone w Regulaminie wyboru projektów limity dot. określonych kategorii kosztów)? 10. Czy Wnioskodawca oświadczył, iż w przypadku przyznania dofinansowania, zapewni środki (wkład własny) na pokrycie wydatków nieobjętych dofinansowaniem? Ocena Wnioskodawcy na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie. Ocena warunków na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. Spełnienie warunków musi być utrzymane od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia realizacji projektu.		

		11. Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi zasadami udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis[2] (jeśli dotyczy)? Ocena warunków na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności (zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27*, Rozdział VI, pkt 6. Pomoc publiczna)[3].	**tak/nie/nie dotyczy** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – **istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ DO POPRAWY
5.	**Kwalifikowalność kosztów projektu**	1. Czy przedstawione w projekcie wydatki kwalifikowalne są zgodne z katalogiem wydatków kwalifikowalnych zawartym w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027[4] oraz w Regulaminie wyboru projektów do danego naboru? Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności (zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27,* Rozdział VI, pkt 3. Zakres rzeczowy projektu)[3].	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – **istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY

Kryterium dedykowane w ramach Działania 5.3 *Infrastruktura zdrowotna* oraz w ramach Działania 13.2 *Rozwój odpornej infrastruktury obronnej w zakresie infrastruktury liniowej, ochrony zdrowia, obiektów zbiorowej ochrony, bezpieczeństwa systemu* (dotyczy infrastruktury ochrony zdrowia)

Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
1.	**Finansowanie świadczeń ze środków publicznych**	1. Czy podmiot leczniczy posiada umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu lub - w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie - czy złożono stosowne zobowiązanie podmiotu wykonującego działalność leczniczą do świadczenia	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY

[2] Zgodnie z warunkami określonymi w programach pomocowych, rozporządzeniach/wytycznych ministra właściwego wskazanych w Regulaminie wyboru projektów.
[3] Studium wykonalności nie dotyczy projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – ZIT* (typ V) oraz działania 8.4 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – IIT* (typ IV).
[4] Zgodnie z wersją Wytycznych obowiązujących w dniu ogłoszenia naboru.

		usług finansowanych ze środków publicznych najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu? Ocena kryterium na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie umowy z NFZ.		

Kryteria dedykowane w ramach
Działania 8.1 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – rewitalizacja,*
Działania 8.3 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – rewitalizacja*

Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
1.	**Zgodność z Gminnym Programem Rewitalizacji (GPR)**	1. Czy przedsięwzięcie/przedsięwzięcia zostały wpisane do Gminnego Programu Rewitalizacji gminy właściwej Wnioskodawcy (tzn. czy są zaplanowane w GPR, jako przedsięwzięcia podstawowe, bądź jako działania uzupełniające, powiązane z treścią i celami programu), który otrzymał pozytywną ocenę Zespołu ds. rewitalizacji na perspektywę 21-27 i został wpisany do *Wykazu Gminnych Programów Rewitalizacji na lata 2021-2027*, przyjmowanego w drodze uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego. Ocena kryterium na podstawie *Wykazu Gminnych Programów Rewitalizacji na lata 2021-2027* oraz zapisów GPR.	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY
2.	**Kwalifikowalność obszaru realizacji projektu**	1. Czy obszar, na którym będzie realizowana inwestycja jest zgodny z zapisami zawartymi w Regulaminie wyboru projektów? W przypadku celu szczegółowego 5.1, w zakresie odpowiadającym wsparciu Działania 8.1 projekt musi być realizowany na obszarze miejskim, natomiast w ramach celu szczegółowego 5.2, w zakresie odpowiadającym wsparciu Działania 8.3 projekt musi być realizowany na obszarze wiejskim.	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY

		Działanie 8.1: **Obszar miejski** – to obszar gmin miejskich oraz miast należących do gmin miejsko-wiejskich. Działanie 8.3: **Obszar wiejski** – to obszar należący do gmin miejsko-wiejskich po wyłączeniu terenu zajmowanego przez miasto położony w tych gminach oraz obszar gmin wiejskich. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie.		

Wynik oceny formalnej		
☐ **POZYTYWNY** (projekt jest poprawny pod względem formalnym zostaje przekazany do ceny merytorycznej)	☐ **NEGATYWNY** (projekt nie jest poprawny pod względem formalnym, zostaje odrzucony z przyczyn formalnych)	☐ **DO POPRAWY** (projekt ma status „uzupełniany", istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia)

*Wypełnia osoba oceniająca wniosek.

Kryteria merytoryczne horyzontalne mające zastosowanie dla Priorytetów:

4 *Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego*,

5 *Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej infrastruktury społecznej,*

8 *Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego,*

13 Fundusze Europejskie dla bezpieczeństwa mieszkańców województwa lubuskiego, Działanie 13.2 Rozwój odpornej infrastruktury obronnej w zakresie infrastruktury liniowej, ochrony zdrowia, obiektów zbiorowej ochrony, bezpieczeństwa systemu.

Kryteria merytoryczne horyzontalne dopuszczające				
Lp.	**Nazwa kryterium oceny**	**Definicja kryterium**	**Opis znaczenia kryterium**	**Wynik oceny***
1.	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE 2016 C 202) w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu	Ocenie podlega, czy w projekcie wskazano informacje potwierdzające zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. (art. 1, 3-8, 10, 20-23, 25-26, 30-31, 35, 37). Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. na etapie oceny należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

	projektu i Wnioskodawcy	stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).		
Uzasadnienie oceny:				
2.	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.) w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i Wnioskodawcy	Ocenie podlega, czy w projekcie wskazano informacje potwierdzające zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (art. 2-7, 9, 19-20, 24-25, 28, 30). Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych na etapie oceny należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
3.	Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu, (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) lub stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. Dopuszczalne jest uznanie neutralności projektu w stosunku do niniejszej zasady, jeżeli Wnioskodawca szczegółowo określi, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować żadnych działań w tym zakresie i	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		uzasadnienie to na etapie oceny zostanie uznane za adekwatne i wystarczające. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja D. Zadania).		
Uzasadnienie oceny:				
4.	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.* Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektu (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności stanowiącymi załącznik do *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021 – 2027.* Dopuszczalne jest uznanie neutralności danego produktu (lub usługi), jeżeli Wnioskodawca wykaże (a uzasadnienie to na etapie oceny zostanie uznane za adekwatne i wystarczające), że dostępność nie dotyczy danego produktu (usługi) na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników (np. instalacje elektryczne, trakcie kolejowe, linie przesyłowe). Uznanie neutralności określonych produktów (usług) projektu nie zwalnia jednak Wnioskodawcy ze stosowania standardów dostępności dla realizacji pozostałej części projektu, dla której standardy dostępności mają zastosowanie. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja D. Zadania).	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

Uzasadnienie oceny:				
5.	Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju i DNSH	Ocenie podlega, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.* (CPR), tj. Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z celami zrównoważonego rozwoju ONZ, Porozumienia Paryskiego oraz zasadą „nie czyń poważnych szkód". Projekt musi być zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2020/852, to jest: 1) nie może prowadzić do znaczących emisji gazów cieplarnianych; 2) nie może prowadzić do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa; 3) nie może zagrażać dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich; 4) nie może prowadzić do: – znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu, – nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych, – poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu). 5) nie może prowadzić do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby, 6) nie może negatywnie wpływać na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków.	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).		
Uzasadnienie oceny:				
6.	Niepodejmowanie działań o charakterze dyskryminacyjnym na terenie JST (jeśli dotyczy)	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca i Partner (jeśli dotyczy) przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy Wnioskodawcą/Partnerem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się m.in. podejmowanie przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, oświadczeń o charakterze światopoglądowym oraz wszelkich zachowań naruszających zasadę równego traktowania, dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W przypadku, gdy Wnioskodawca/Partner (jeśli dotyczy) podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z ww. zasadami, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Wnioskodawca musi przedstawić/opisać we wniosku o dofinansowanie informacje o: – braku podejmowania działań dyskryminacyjnych (zarówno przez Wnioskodawcę jak i Partnerów projektu) i/lub	**tak/nie/nie dotyczy** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ DO POPRAWY**

		– podjętych działaniach naprawczych – w przypadku, gdy Wnioskodawca bądź Partnerzy projektu podjął/li działania dyskryminujące. Kryterium oceniane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje) i/lub wyjaśnień udzielonych przez Wnioskodawcę i/lub informacji dotyczących projektu pozyskanych w inny sposób. Kryterium dotyczy podmiotów, których Wnioskodawcą/Partnerem jest JST bądź podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny.		
Uzasadnienie oceny:				
7.	Projekt jest zgodny z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z następującymi dokumentami strategicznymi*: – Umowa Partnerstwa na lata 2021-2027; – Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2030; – Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027; – Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027. Czy projekt wpisuje się w konkretny cel szczegółowy, cel strategiczny oraz w działania rekomendowane do realizacji w ww. dokumentach? * Wersje dokumentów aktualne na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
8.	Realizacja projektu wynika z uzasadnionych potrzeb (analiza popytu w tym analiza potrzeb)	Ocenie podlega zasadność przyjętych w projekcie założeń. Wnioskodawca musi wskazać, czy projekt jest realizowany w odpowiedzi na zdiagnozowane zapotrzebowanie (analiza popytu, w tym analiza potrzeb), przedstawić cele, potrzeby, trendy. Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium wykonalności (zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w*	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		ramach FEWL 21-27, Rozdział VI, pkt 2, ppkt 2.2. Analiza popytu)[5]. W przypadku projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – ZIT* (typ V) oraz działania 8.4 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – IIT* (typ IV), ocena kryterium odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).		
Uzasadnienie oceny:				
9.	Wybór najlepszego wariantu realizacji projektu (analiza opcji) (jeśli dotyczy)	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca dokonał identyfikacji, porównania, oceny możliwych do zastosowania rozwiązań w projekcie lub uzasadnił, że nie ma innych wariantów realizacji projektu? Ocenie podlega, czy: – zidentyfikowano i przenalizowano co najmniej minimalną liczbę istotnych i technicznie wykonalnych opcji (czy w przypadku braku wariantów alternatywnych dostatecznie uzasadniono ich brak)? – zastosowana została właściwa metoda analizy opcji? – wyboru wariantu optymalnego dokonano w oparciu o prawidłowo przeprowadzoną analizę opcji? – do realizacji wybrano najkorzystniejszy wariant inwestycji? (jeśli dotyczy). Na wnioskodawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wybrany przez niego wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze spośród wszelkich możliwych rozwiązań pod względem technicznym, ekonomicznym, środowiskowym i instytucjonalnym. Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium wykonalności (zgodnie z *Instrukcją do*	**tak/nie/nie dotyczy** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ DO POPRAWY**

[5] Studium wykonalności nie dotyczy projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – ZIT* (typ V) oraz działania 8.4 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – IIT* (typ IV).

		opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27, Rozdział VI, pkt 2, ppkt 2.1. Analiza wykonalności oraz 2.3. Analiza opcji)[5]. Kryterium nie dotyczy projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – ZIT* (typ V) oraz działania 8.4 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – IIT* (typ IV).		
Uzasadnienie oceny:				
10.	Efektywność kosztowa projektu (w tym prawidłowość analiz)	Ocenie podlega sposób osiągnięcia optymalnej i efektywnej realizacji projektu. Ocenie podlega, czy: – korzyści zaplanowane do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu są współmierne do planowanych nakładów? – założenia przedstawione w projekcie są realne? – poprawnie sporządzono analizy, które są podstawą do oceny efektywności i wykonalności projektu w aspekcie jego zakresu, celów, zapotrzebowania na dofinansowanie oraz trwałości podmiotu rozumianej jako zachowanie płynności finansowej w fazie inwestycyjnej i operacyjnej projektu? (punkt nie dotyczy projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 (typ V) oraz 8.4 (typ IV)). Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja H. Analiza ryzyka) oraz załącznika – Studium wykonalności (zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27,* Rozdział VI, pkt 1. Analiza celów, pkt 2. Analiza wariantów (ppkt 2.1.- 2.3.) oraz pkt 8. Analiza finansowa (ppkt 8.1. - 8.4.), pkt 9. Analiza kosztów i korzyści)[5]. W przypadku projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 *Wsparcie*	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		terytorialne obszarów miejskich – ZIT (typ V) oraz działania 8.4 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – IIT* (typ IV), ocena kryterium odbywa się na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).		
Uzasadnienie oceny:				
11.	Wnioskodawca/Partner (jeśli dotyczy) posiada/ją zasoby niezbędne do realizacji projektu	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca/Partner (jeśli dotyczy) dysponuje: – potencjałem kadrowym? – odpowiednimi zasobami technicznymi? – potencjałem organizacyjnym, w tym czy przewidziano problemy w zarządzaniu, które mogą doprowadzić do niezrealizowania przedsięwzięcia, czy podano potencjalne sposoby ich rozwiązania? – potencjałem prawnym w tym posiada patenty, licencje, umowy, pozwolenia, zezwolenia - jeśli projekt ich wymaga? – potencjałem inwestycyjnym niezbędnym do zrealizowania projektu? – analizą ryzyka – czy Wnioskodawca dokonał analizy ryzyka, zidentyfikował i oszacował ryzyko towarzyszące projektowi i potrafi je zminimalizować oraz podjąć działania zaradcze? Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja H. Analiza ryzyka) oraz załącznika – Studium wykonalności (zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27,* Rozdział VI, pkt 5. Zasoby niefinansowe niezbędne do realizacji projektu, pkt 7. Istotne aspekty prawne realizacji projektu, pkt 8. (ppkt 2.6. Źródła finansowania projektu oraz ppkt 8.3 Trwałość finansowa))[5]. W przypadku projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – ZIT* (typ V) oraz działania 8.4 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – IIT* (typ IV), ocena kryterium odbywa się na	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).		
Uzasadnienie oceny:				
12.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu (jeśli dotyczy)	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie planuje w okresie 3/5* lat od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, zmian skutkujących spełnieniem przesłanek określonych w art. 65 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.* Ocenie podlega, czy Wnioskodawca zapewni trwałość instytucjonalną, techniczną i finansową inwestycji po zakończeniu jej realizacji? Dodatkowo, w przypadku projektów dotyczących kultury i turystyki (działanie 5.4 oraz priorytet 8) ocenie podlega, czy wnioskodawca zastosował rozwiązania gwarantujące odporność na przyszłe kryzysy wspieranej inwestycji. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja H. Analiza ryzyka – Opis sposobu zarządzania projektem). Kryterium nie dotyczy projektów nieinfrastrukturalnych realizowanych w ramach działania 8.2 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – ZIT* (typ V) oraz działania 8.4 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – IIT* (typ IV).	**tak/nie/nie dotyczy** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ DO POPRAWY**

		*3 lata w przypadku utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP.		
Uzasadnienie oceny:				
13.	Adekwatność wskaźników do zakresu rzeczowego projektu	Ocenie podlegają wybrane w projekcie wskaźniki realizacji projektu. Ocenie podlega możliwość osiągnięcia, trafność/realność wskazanych wartości docelowych wskaźników wybranych przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca wybiera oraz określa sposób pomiaru tylko tych wskaźników które przypisane są do Działania, w ramach którego został ogłoszony nabór spośród *Wykazu wskaźników EFRR dla Działań FEWL 21-27** i wskaźników wskazanych w Regulaminie wyboru projektów.. Dopuszcza się zmiany wartości docelowej wskaźników w trakcie realizacji projektu, np. wynikające z realizacji projektu w zmienionym zakresie, ze zmian sytuacji rynkowej itp. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie. Decyzję każdorazowo podejmuje Departament Programów Regionalnych w oparciu o przedkładane przez Beneficjenta wyjaśnienia. Ocena kryterium w odniesieniu do wartości przedstawionych na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja C. Wskaźniki projektu). * Wersja dokumentu aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.	**tak/nie** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
14.	Zapobieganie pośredniej dyskryminacji obywateli państw obcych (jeśli dotyczy)	Ocenie podlega czy w ramach projektów zaplanowane zostaną działania zapewniające użytkownikom dostępne, przejrzyste i aktualizowane informacje w językach obcych, przede wszystkim angielskim. Kryterium dotyczy: – Priorytetu 4 *Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego* **oraz**	**tak/nie/nie dotyczy** niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu **– brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy****	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ DO POPRAWY**

		– Priorytetu 13 *Fundusze Europejskie dla bezpieczeństwa mieszkańców województwa lubuskiego,* Działanie 13.2 *Rozwój odpornej infrastruktury obronnej w zakresie infrastruktury liniowej, ochrony zdrowia, obiektów zbiorowej ochrony, bezpieczeństwa systemu* (typ I) ale tylko w przypadku, gdy w ramach inwestycji planowane będą działania informacyjne dla pasażerów/użytkowników końcowych, tj. informacje o taryfach, rozkłady jazdy, informacje dla podróżnych na dworcach, oznaczenia wyjść, informacje o środkach bezpieczeństwa itp.). Kryterium oceniane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje)		
Uzasadnienie oceny:				
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne horyzontalne dopuszczające? Należy zaznaczyć odpowiedź:				☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Podsumowanie oceny:				

*wypełnia osoba oceniająca wniosek.
**możliwość poprawy dotyczy wyłącznie projektów realizowanych w sposób niekonkurencyjny.