

UCHWAŁA NR 56/KM FEWL/2024
KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM
FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA LUBUSKIEGO 2021-2027

z dnia 28.02.2024 r.

**zmieniającą uchwałę nr 26/KM FEWL/2023 z dnia 20.09.2023 r. w sprawie
zatwierdzenia kryteriów wyboru dla Priorytetów:**

**4 Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego,
5 Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej
infrastruktury społecznej**

**oraz 8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego:
Działanie 8.1 Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – rewitalizacja,
Działanie 8.3 Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie –
rewitalizacja.**

Na podstawie art. 40 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231, s. 159, z późn. zm.), art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079), z uwzględnieniem Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 września 2023 r., uchwała się, co następuje:

§ 1. Zmienia się kryteria zatwierdzone uchwałą nr 26/KM FEWL/2023 z dnia 20.09.2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru dla Priorytetów:

4 Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego,
5 Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej infrastruktury społecznej oraz

8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego:

Działanie 8.1 Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – rewitalizacja,

Działanie 8.3 Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – rewitalizacja..

Zmienione kryteria stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla
Lubuskiego 2021-2027

Marcin Jabłoński

[podpisano certyfikowanym podpisem elektronicznym]

2021-2027

z dnia 28.02.2024 r.

Kryteria formalne mające zastosowanie dla Priorytetów:
4 Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego,
5 Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej infrastruktury społecznej,
8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego:
Działanie 8.1 Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – rewitalizacja,
Działania 8.3 Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – rewitalizacja

Kryteria formalne				
Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
1.	Termin złożenia wniosku w systemie CST2021	1. Czy wniosek o dofinansowanie¹ został złożony w systemie CST2021 w ramach właściwego naboru oraz w terminie określonym w Regulaminie wyboru projektów? Warunek dotyczy projektów składanych w odpowiedzi na dany nabór (jeśli dotyczy). 2. Czy wniosek o dofinansowanie został złożony w systemie CST2021 w terminie wskazanym w piśmie do Wnioskodawcy w sprawie poprawy/uzupełnienia wniosku/załączników? (jeśli dotyczy) Warunek dotyczy projektów, w których stwierdzono błędy/braki formalne.	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	☐ TAK ☐ NIE

¹ W ramach przedmiotowego warunku nie jest weryfikowana kompletność wymaganych załączników zgodnie z Regulaminem wyboru projektów.

2.	Kompletność i prawidłowość wypełnienia wniosku oraz załączników w systemie CST2021	1. Czy wniosek o dofinansowanie projektu został wypełniony w języku polskim? 2. Czy załączniki do wniosku o dofinansowanie zostały wypełnione w języku polskim lub zostało dołączone tłumaczenie przez tłumacza przysięgłego? 3. Czy wniosek o dofinansowanie oraz załączniki przygotowano zgodnie z Instrukcjami określonymi przez Instytucję Zarządzającą FEWL 21-27 w Regulaminie wyboru projektów? 4. Czy przedłożono wszystkie wymagane w Regulaminie wyboru projektów dokumenty, w tym czy przedkładane załączniki zostały przygotowane na wzorach określonych przez Instytucję Zarządzającą FEWL 21-27 (o ile, Instytucja określiła takie wzory)? 5. Czy załączniki zostały podpisane zgodnie z zapisami Regulaminu wyboru projektów? 6. Czy wniosek o dofinansowanie i załączniki są pozbawione oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych? Celem kryterium jest ocena czy wniosek o dofinansowanie został poprawnie złożony oraz czy zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki. Kryterium oceniane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i załączników i/lub wyjaśnień udzielonych przez Wnioskodawcę.	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – istnieje możliwość poprawy	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY
3.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy oraz Partnerów (jeśli dotyczy) w projekcie	1. Czy Wnioskodawca jest uprawniony lub upoważniony do złożenia wniosku w ramach danego naboru, zgodnie z Regulaminem wyboru projektów? 2. Czy Partner (jeśli dotyczy) wskazany we wniosku jest zgodny z katalogiem Beneficjentów wskazanym w Regulaminie wyboru projektów? Dopuszczalna jest realizacja projektu z zaangażowaniem podmiotów, innych niż określone w katalogu Beneficjentów działania, w ramach którego	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	☐ TAK ☐ NIE

		został ogłoszony nabór, realizujących wspólnie projekt w celu osiągnięcia kompleksowego efektu, z zastrzeżeniem, iż wszystkie wydatki ponoszone przez te podmioty, zostaną ujęte jako koszty niekwalifikowalne w budżecie projektu. Ocena warunków w oparciu o dokumenty rejestrowe lub statutowe (m.in. wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, statut lub uchwała o utworzeniu spółki). Spełnienie warunków musi być utrzymane od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia realizacji projektu. 3. Czy Wnioskodawca i Partner (jeśli dotyczy) nie podlega/ją wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych? b) art. 12 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej? c) art. 9 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary? d) art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego? Ocena Wnioskodawcy na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie. Ocena Partnera (jeśli dotyczy) na podstawie oświadczenia Partnera przedłożonego wraz z wnioskiem o dofinansowanie. 4. Czy Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt 24 Decyzji Urzędu Nadzoru EFTA NR 321/14/COL z dnia 10		
--	--	---	--	--

		września 2014 r. zmieniającej po raz setny zasady proceduralne i merytoryczne w dziedzinie pomocy państwa przez przyjęcie nowych wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji [2015/1856] (Dz.U.UE.L.2015.271.35 (jeśli dotyczy)) Ocena Wnioskodawcy na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy zawartego we wniosku o dofinansowanie.		
4.	Kwalifikowalność projektu	1. Czy w przypadku niekonkurencyjnego sposobu wyboru projektów (jeśli dotyczy), wnioskowana kwota dofinansowania projektu nie przekracza kwoty wskazanej w Regulaminie wyboru projektów oraz czy tytuł projektu jest zgodny z ww. dokumentem? 2. Czy projekt jest realizowany na obszarze województwa lubuskiego? Ocena warunku na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. 3. Czy działalność gospodarcza, której dotyczy projekt, nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie? Ocenie podlega, czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 7 ust. 1 Rozporządzenia PE i Rady (UE) NR 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r.? Ocena warunku na podstawie informacji o wydaniu przez Komisję Europejską decyzji negatywnych lub nakazujących zwrot pomocy przez polskich przedsiębiorców zamieszczonych na stronie UOKiK - https://uokik.gov.pl/informacje_o_decyzjach_komisji_europejskiej.php Spełnienie warunków 2 i 3 musi być utrzymane od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia realizacji projektu. 4. Czy projekt nie został fizycznie ukończony (w	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	☐ TAK ☐ NIE

		przypadku robót budowlanych) lub w pełni wdrożony (w przypadku dostaw i usług) przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach ogłoszonego naboru, niezależnie od tego czy wszystkie dotyczące projektu płatności zostały dokonane przez Wnioskodawcę? Ocena warunku na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie.		
		5. Czy wskazany we wniosku typ projektu oraz zakres interwencji jest zgodny z zapisami określonymi w Regulaminie wyboru projektów? 6. Czy w ramach projektu wybrano wszystkie obligatoryjne wskaźniki produktu i rezultatu oraz określono ich wartości docelowe i sposób pomiaru wskaźnika, zgodnie z Regulaminem wyboru projektów? 7. Czy wydatki przedstawione we wniosku o dofinansowanie zostały poniesione lub są planowane do poniesienia zgodnie z przedstawionymi poniżej warunkami: a) w przypadku projektów nieobjętych pomocą publiczną rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło nie wcześniej niż 1 stycznia 2021 r. (jeśli dotyczy); b) w przypadku projektów objętych pomocą publiczną rozpoczęcie realizacji projektu mogło nastąpić nie wcześniej niż w dniu następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru, z wyłączeniem wydatków na zakup gruntu oraz prac przygotowawczych, które mogły zostać poniesione nie wcześniej niż 1 stycznia 2021 r. (jeśli dotyczy); c) termin poniesienia ostatniego wydatku kwalifikowalnego w projekcie nie przekracza terminu określonego zgodnie z okresem kwalifikowalności, tj. 31 grudnia 2029 r.? d) planowany termin zakończenia realizacji projektu nie przekracza terminów określonych w Regulaminie wyboru projektów ? (jeśli dotyczy). Spełnienie warunków: a), b), c) musi być utrzymane od	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – istnieje możliwość poprawy	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY

		dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia realizacji projektu. Odstępstwo od warunku d) na etapie realizacji projektu jest możliwe, przy czym każda zmiana musi być uzasadniona przez Beneficjenta i zaakceptowana przez IZ FEWL 21-27. 8. Czy dofinansowanie projektu zostało właściwie określone? W ramach pytania ocenione zostanie, czy: – w przypadku projektów nieobjętych pomocą publiczną, poziom dofinansowania wydatków w projekcie nie przekracza 85% całkowitych kwalifikowalnych kosztów projektu? (jeśli dotyczy); – w przypadku projektów objętych pomocą publiczną, prawidłowo określono poziomy i kwoty dofinansowania poszczególnych wydatków zgodnie ze schematem pomocy publicznej oraz maksymalny poziom dla danej wielkości przedsiębiorstwa? (jeśli dotyczy); – kwota dofinansowania nie jest niższa niż minimalna kwota wsparcia i/lub wyższa niż maksymalna kwota wsparcia określona w Regulaminie wyboru projektów (o ile minimalna i/lub maksymalna kwota dofinansowania zostały określone w Regulaminie wyboru projektów)? 9. Czy wysokość kosztów w poszczególnych kategoriach jest zgodna z Regulaminem wyboru projektów (o ile zostały określone w Regulaminie wyboru projektów limity dot. określonych kategorii kosztów)? 10. Czy Wnioskodawca zapewnił wkład własny na pokrycie wydatków nieobjętych dofinansowaniem? Ocena warunków na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie. Spełnienie warunków musi być utrzymane od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia zakończenia		
--	--	--	--	--

		realizacji projektu.		
		11. Czy z analizy występowania pomocy publicznej przedstawionej przez Wnioskodawcę wynika, że projekt nie jest objęty pomocą publiczną? (dotyczy naborów, w których nie przewidziano pomocy publicznej bądź naborów, w których przewidziano pomoc publiczną, ale z analizy pomocy publicznej wynika, że projekt nie jest objęty pomocą publiczną). 12. Czy projekt spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w odpowiednich rozporządzeniach/wytycznych ministra właściwego wskazanych w Regulaminie wyboru projektów? – jeśli dotyczy. Ocena warunków na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności (Rozdział VI, pkt 6. Pomoc publiczna). 13. Czy projekt nie jest objęty pomocą <i>de minimis</i>? (jeśli dotyczy). Ocena warunku na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie.	tak/nie/nie dotyczy niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – istnieje możliwość poprawy	☐ TAK ☐ NIE
5.	Kwalifikowalność	1. Czy przedstawione w projekcie wydatki są zgodne	tak/nie	☐ TAK

	kosztów projektu	z katalogiem wydatków kwalifikowalnych zawartym w Wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 ² oraz w Regulaminie wyboru projektów do danego naboru? Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności (Rozdział VI, pkt 3. Zakres rzeczowy projektu).	niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – istnieje możliwość poprawy	☐ NIE ☐ DO POPRAWY
--	-------------------------	---	--	---

Kryterium dedykowane w ramach Działania 5.3 *Infrastruktura zdrowotna*

Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
1.	Finansowanie świadczeń ze środków publicznych	1. Czy podmiot leczniczy posiada umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu lub - w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie - czy złożono stosowne zobowiązanie podmiotu wykonującego działalność leczniczą do świadczenia usług finansowanych ze środków publicznych najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania usług przez NFZ po zakończeniu realizacji projektu?	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	☐ TAK ☐ NIE

Kryteria dedykowane w ramach Działania 8.1 *Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – rewitalizacja*, Działania 8.3 *Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – rewitalizacja*

Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
-----	-----------------------	---------------------	--------------------------	--------------

² Zgodnie z wersją Wytycznych obowiązujących w dniu ogłoszenia naboru.

1.	Zgodność z Gminnym Programem Rewitalizacji (GPR)	1. Czy inwestycja jest wpisana do Gminnego Programu Rewitalizacji gminy właściwej Wnioskodawcy (tzn. czy jest zaplanowana w GPR, jako przedsięwzięcie podstawowe, bądź jako działanie uzupełniające powiązane z treścią i celami programu), który otrzymał pozytywną ocenę Zespołu ds. rewitalizacji na perspektywę 21-27 i został wpisany do <i>Wykazu Gminnych Programów Rewitalizacji na lata 2021-2027*</i>, przyjmowanego w drodze uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego. * Wersja dokumentu aktualna na dzień składania wniosku o dofinansowanie.	tak/nie niepełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	☐ TAK ☐ NIE
2.	Kwalifikowalność obszaru realizacji projektu	1. Czy obszar, na którym będzie realizowana inwestycja jest zgodny z zapisami zawartymi w Regulaminie wyboru projektów? Zgodnie z zapisami Programu FEWL 21-27, w przypadku celu szczegółowego 5.1, w zakresie odpowiadającym wsparciu Działania 8.1 projekt musi być realizowany <u>na obszarze miejskim</u>, natomiast w ramach celu szczegółowego 5.2, w zakresie odpowiadającym wsparciu Działania 8.3 projekt musi być realizowany <u>na obszarze wiejskim lub miejsko-wiejskim</u>. IZ FEWL 21-27 na potrzeby demarkacji Działań 8.1 i 8.3 przyjęła klasyfikację obszarów statystyki publicznej, która wyróżnia dwa rodzaje obszarów: <u>obszary miejskie i obszary wiejskie</u>. Działanie 8.1: Obszar miejski – to obszar gmin miejskich oraz miast należących do gmin miejsko-wiejskich. Działanie 8.3: Obszar miejsko-wiejski oraz wiejski, o których mowa w <i>Programie FEWL 21-27</i> – to, obszar wiejski zgodnie z definicją statystyki publicznej, czyli obszar należący do gmin miejsko-wiejskich po wyłączeniu terenu zajmowanego przez miasto położone w tych gminach oraz obszar gmin wiejskich. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie.	tak/nie niepełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	☐ TAK ☐ NIE

Wynik oceny formalnej		
☐ POZYTYWNY (projekt jest poprawny pod względem formalnym zostaje przekazany do oceny merytorycznej)	☐ NEGATYWNY (projekt nie jest poprawny pod względem formalnym, zostaje odrzucony z przyczyn formalnych)	☐ DO POPRAWY (projekt ma status „uzupełniany”, istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia)

*Wypełnia osoba oceniająca wniosek.

Kryteria merytoryczne horyzontalne mające zastosowanie dla Priorytetów:

4 Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego,

5 Fundusze Europejskie na rzecz zwiększenia dostępności regionalnej infrastruktury społecznej,

8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego:

Działania 8.1 Wsparcie terytorialne obszarów miejskich – rewitalizacja,

Działania 8.3 Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – rewitalizacja

Kryteria merytoryczne horyzontalne dopuszczające				
Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
1.	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE 2016 C 202) w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i Wnioskodawcy	Ocenie podlega, czy w projekcie wskazano informacje potwierdzające zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. (art. 1, 3-8, 10, 20-23, 25-26, 30-31, 35, 37). Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. na etapie oceny należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu <u>lub</u> stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

Uzasadnienie oceny:				
2.	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.) w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i Wnioskodawcy	Ocenie podlega, czy w projekcie wskazano informacje potwierdzające zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (art. 2-7, 9, 19-20, 24-25, 28, 30). Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych na etapie oceny należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu <u>lub</u> stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
3.	Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu, (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) <u>lub</u> stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. Dopuszczalne jest uznanie neutralności projektu w stosunku do niniejszej zasady, jeżeli Wnioskodawca szczegółowo określi, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować żadnych działań w tym zakresie i uzasadnienie to na etapie oceny zostanie uznane za adekwatne i wystarczające. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja D. Zadania).	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				

4.	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z <i>Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i>. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektu (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021 – 2027</i>. Dopuszczalne jest uznanie neutralności danego produktu (lub usługi), jeżeli Wnioskodawca wykaże (a uzasadnienie to na etapie oceny zostanie uznane za adekwatne i wystarczające), że dostępność nie dotyczy danego produktu (usługi) na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników (np. instalacje elektryczne, trakcje kolejowe, linie przesyłowe). Uznanie neutralności określonych produktów (usług) projektu nie zwalnia jednak Wnioskodawcy ze stosowania standardów dostępności dla realizacji pozostałej części projektu, dla której standardy dostępności mają zastosowanie. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja D. Zadania).	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
5.	Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju i DNSH	Ocenie podlega, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 <i>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (CPR)</i>, tj. Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z celami zrównoważonego rozwoju ONZ, Porozumienia Paryskiego oraz zasadą „nie czyni poważnych szkód”.	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		Projekt musi być zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2020/852, to jest: 1) nie może prowadzić do znaczących emisji gazów cieplarnianych; 2) nie może prowadzić do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa; 3) nie może zagrażać dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich; 4) nie może prowadzić do: – znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu, – nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych, – poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu). 5) nie może prowadzić do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby, 6) nie może negatywnie wpływać na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady DNSH należy odnieść się do zapisów dla danego typu projektu, w ramach którego realizowany jest projekt, zawartych w „Analizie spełniania zasady „nie czyni poważnej szkody” [ang. „do no significant harm” (dnsh)], w rozumieniu art. 17 Rozporządzenia (UE) nr 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje (rozporządzenie w sprawie taksonomii), dla		
--	--	--	--	--

		programu regionalnego fundusze europejskie dla lubuskiego 2021-2027”, dostępnej na stronie internetowej Programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).		
Uzasadnienie oceny:				
6.	Niepodejmowanie działań o charakterze dyskryminacyjnym na terenie JST (jeśli dotyczy)	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, <u>wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.</u> W przypadku, gdy Wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z ww. zasadami, a następnie <u>podjął skuteczne działania naprawcze</u> kryterium uznaje się za spełnione. Wnioskodawca musi przedstawić/opisać we wniosku o dofinansowanie informacje o: – braku podejmowania działań dyskryminacyjnych (zarówno przez Wnioskodawcę jak i Partnerów projektu i/lub – podjętych działaniach naprawczych – w przypadku, gdy Wnioskodawca bądź Partnerzy projektu podjął/li działania dyskryminujące. Kryterium oceniane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje) i/lub wyjaśnień udzielonych przez Wnioskodawcę i/lub informacji dotyczących projektu pozyskanych w inny sposób. Kryterium <u>dotyczy</u> podmiotów, których Wnioskodawcą	tak/nie/nie dotyczy niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY ☐ DO POPRAWY**

		jest JST bądź podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny.		
Uzasadnienie oceny:				
7.	Projekt jest zgodny z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z następującymi dokumentami strategicznymi*: - Umowa Partnerstwa na lata 2021-2027; - Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego 2030; - Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027; - Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027. Czy projekt wpisuje się w konkretny cel szczegółowy, cel strategiczny oraz w działania rekomendowane do realizacji w ww. dokumentach? * Wersje dokumentów aktualne na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
8.	Realizacja projektu wynika z uzasadnionych potrzeb (analiza popytu w tym analiza potrzeb)	Ocenie podlega zasadność przyjętych w projekcie założeń. Wnioskodawca musi wskazać, czy projekt jest realizowany w odpowiedzi na zdiagnozowane zapotrzebowanie (<u>analiza popytu</u>, w tym <u>analiza potrzeb</u>), przedstawić cele, potrzeby, trendy. Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium wykonalności (Rozdział VI, pkt 2, ppkt 2.2. Analiza popytu).	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
9.	Wybór najlepszego wariantu realizacji projektu (analiza opcji)	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca dokonał identyfikacji, porównania, oceny możliwych do zastosowania rozwiązań w projekcie lub uzasadnił, że nie ma innych wariantów realizacji projektu? Ocenie podlega, czy: zidentyfikowano i przeanalizowano co najmniej minimalną liczbę istotnych i technicznie wykonalnych opcji (czy w przypadku braku wariantów alternatywnych dostatecznie	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		uzasadniono ich brak)? – zastosowana została właściwa metoda analizy opcji? – wyboru wariantu optymalnego dokonano w oparciu o prawidłowo przeprowadzoną analizę opcji? – do realizacji wybrano najkorzystniejszy wariant inwestycji? (jeśli dotyczy). Na wnioskodawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wybrany przez niego wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze spośród wszelkich możliwych rozwiązań pod względem technicznym, ekonomicznym, środowiskowym i instytucjonalnym. Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium wykonalności (Rozdział VI, pkt 2, ppkt 2.1. Analiza wykonalności oraz 2.3. Analiza opcji).		
Uzasadnienie oceny:				
10.	Efektywność kosztowa projektu (w tym prawidłowość analiz)	Ocenie podlega sposób osiągnięcia optymalnej i efektywnej realizacji projektu. Ocenie podlega, czy: – korzyści zaplanowane do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu są współmierne do planowanych nakładów? – założenia przedstawione w projekcie są realne? – poprawnie sporządzono analizy, które są podstawą do oceny efektywności i wykonalności projektu w aspekcie jego zakresu, celów, zapotrzebowania na dofinansowanie oraz trwałości podmiotu rozumianej jako zachowanie płynności finansowej w fazie inwestycyjnej i operacyjnej projektu? Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja H. Analiza ryzyka) oraz załącznika – Studium wykonalności (Rozdział VI, pkt 1. Analiza celów, pkt 2. Analiza wariantów (ppkt 2.1.- 2.3.) oraz pkt 8. Analiza finansowa (ppkt 8.1. - 8.4.), pkt 9. Analiza kosztów i korzyści).	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
11.	Wnioskodawca/Partner	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca/Partner (jeśli	tak/nie	☐ TAK

	(jeśli dotyczy) posiada/ją zasoby niezbędne do realizacji projektu	dotyczy) dysponuje: – potencjałem kadrowym? – odpowiednimi zasobami technicznymi? – potencjałem organizacyjnym, w tym czy przewidziano problemy w zarządzaniu, które mogą doprowadzić do niezrealizowania przedsięwzięcia, czy podano potencjalne sposoby ich rozwiązania? – potencjałem prawnym w tym posiada patenty, licencje, umowy, pozwolenia, zezwolenia - jeśli projekt ich wymaga? – potencjałem inwestycyjnym niezbędnym do zrealizowania projektu? – <u>analizą ryzyka</u> – czy Wnioskodawca dokonał analizy ryzyka, zidentyfikował i oszacował ryzyko towarzyszące projektowi i potrafi je zminimalizować oraz podjąć działania zaradcze? Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja H. Analiza ryzyka) oraz załącznika – Studium wykonalności (Rozdział VI, pkt 5. Zasoby niefinansowe niezbędne do realizacji projektu, pkt 7. Istotne aspekty prawne realizacji projektu, pkt 8. (ppkt 2.6. Źródła finansowania projektu oraz ppkt 8.3 Trwałość finansowa)).	niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
12.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie planuje w okresie 3/5* lat od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, zmian skutkujących spełnieniem przesłanek określonych w art. 65 <i>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.</i>	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**

		Ocenie podlega, czy Wnioskodawca zapewni trwałość instytucjonalną, techniczną i finansową inwestycji po zakończeniu jej realizacji? Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja H. Analiza ryzyka – Opis sposobu zarządzania projektem). *3 lata w przypadku utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP.		
Uzasadnienie oceny:				
13.	Adekwatność wskaźników do zakresu rzeczowego projektu	Ocenie podlegają wybrane w projekcie wskaźniki realizacji projektu. Ocenie podlega możliwość ich osiągnięcia, trafność/realność wskazanych wartości docelowych wskaźników wybranych przez Wnioskodawcę spośród <i>Wykazu wskaźników EFRR dla Działań FEWL 21-27*</i> (Wnioskodawca wybiera <u>tylko</u> te wskaźniki, które przypisane są do Działania w ramach którego został ogłoszony nabór) oraz sposób pomiaru wskaźnika. Dopuszcza się zmiany wartości docelowej wskaźników w trakcie realizacji projektu, np. wynikające z realizacji projektu w zmienionym zakresie, ze zmian sytuacji rynkowej itp. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie. Decyzję każdorazowo podejmuje IZ FEWL 21-27 w oparciu o przedkładane przez Beneficjenta wyjaśnienia. Ocena kryterium w odniesieniu do wartości przedstawionych na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja C. Wskaźniki projektu). * Wersja dokumentu aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
14.	Zapobieganie pośredniej	Ocenie podlega czy w ramach projektów zaplanowane zostaną działania zapewniające użytkownikom	tak/nie/nie dotyczy niespełnienie kryterium	☐ TAK ☐ NIE ☐ NIE DOTYCZY

	dyskryminacji obywateli państw obcych (jeśli dotyczy)	dostępne, przejrzyste i aktualizowane informacje w językach obcych, przede wszystkim angielskim. Kryterium <u>dotyczy</u> Priorytetu 4 <i>Fundusze Europejskie na dostępność komunikacyjną Lubuskiego</i> ale tylko w przypadku, gdy w ramach inwestycji planowane będą działania informacyjne dla pasażerów/użytkowników końcowych, tj. informacje o taryfach, rozkłady jazdy, informacje dla podróżnych na dworcach, oznaczenia wyjść, informacje o środkach bezpieczeństwa itp.). Kryterium oceniane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje)	skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy/istnieje możliwość poprawy**	☐ DO POPRAWY**
Uzasadnienie oceny:				
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne horyzontalne dopuszczające? Należy zaznaczyć odpowiedź:				☐ TAK ☐ NIE ☐ DO POPRAWY**
Podsumowanie oceny:				
Czy ocena projektu zakończyła się wynikiem pozytywnym:				☐ TAK ☐ NIE

*wypełnia osoba oceniająca wniosek.

**możliwość poprawy dotyczy wyłącznie projektów realizowanych w sposób niekonkurencyjny.