

UCHWAŁA NR 131/KM FEWL/2025
KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM
FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA LUBUSKIEGO 2021-2027

z dnia 26.05.2025 r.

w sprawie zatwierdzenia kryteriów merytorycznych specyficznych mających zastosowanie dla Priorytetu 8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego, Działania 8.3 Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – rewitalizacja, Sposób wyboru projektów: konkurencyjny

Na podstawie art. 40 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231, s. 159, z późn. zm.), art. 19 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079), z uwzględnieniem rozdziału 7, ust. 4) lit. a Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 września 2023 r. oraz § 3 ust. 1 pkt 1) Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 stanowiącego Załącznik nr 1 do Uchwały nr 1/KM FEWL/2023 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 (z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się kryteria merytoryczne specyficzne mające zastosowanie dla Priorytetu 8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego, Działania 8.3 Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie – rewitalizacja, Sposób wyboru projektów: konkurencyjny.

§ 2. Kryteria, o których mowa w § 1, zatwierdzone niniejszą uchwałą, zostały ujęte w załączniku do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla
Lubuskiego 2021-2027

Marcin Jabłoński

[podpisano certyfikowanym podpisem elektronicznym]

2021-2027

z dnia 26.05.2025 r.

Kryteria merytoryczne specyficzne mające zastosowanie dla
Priorytetu 8 Fundusze Europejskie dla lokalnego lubuskiego,
Działania 8.3 Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie - rewitalizacja,
Sposób wyboru projektów: konkurencyjny.

Kryteria merytoryczne specyficzne dopuszczające				
Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium	Wynik oceny*
1.	Realizacja założeń Nowego Europejskiego Bauhausu (NEB)	<p>Ocenie podlega, czy przy planowaniu przedsięwzięcia zostało wykorzystane co najmniej jedno z założeń Nowego Europejskiego Bauhausu (NEB):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zrównoważenie środowiskowe/ balans środowiskowy (sustainability), w tym m. in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską (budownictwo, planowanie przestrzenne), zbilansowanie stref zabudowy miejskiej z dbałością o różnorodność biologiczną; 2. Estetykę (aesthetics) – uwzględnianie – poza funkcjonalnością – również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, proporcję i ład; dbałość o jakość i styl przestrzeni; estetyzacja rozwiązań opartych na przyrodzie (nature-based solutions); 3. Włączenie społeczne (inclusion) – tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności. 	<p>tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy</p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE

		Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).		
Uzasadnienie oceny:				
2.	Zielona infrastruktura (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie podlega, czy w projekcie zapewnione zostanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachowanie, utworzenie lub poszerzenie terenów zielonych bądź powierzchni biologicznie czynnych; – zachowanie istniejących drzew i krzewów w całym cyklu projektowym, poprawa warunków ich wzrostu, w tym poprzez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych). W przypadku, gdy nie ma możliwości zachowania istniejących drzew i krzewów w całym cyklu projektowym, czy wnioskodawca to uzasadnił; – unikanie tworzenia powierzchni uszczelnionych lub zmniejszenie udziału powierzchni uszczelnionych. W przypadku, gdy takie przestrzenie są zaprojektowane, czy wnioskodawca uzasadnił brak innych możliwości. <p>Kryterium <u>dotyczy</u> projektów, w ramach których realizowane są działania w zakresie przestrzeni/terenów otwartych (np. parki, skwery, tereny przy akwenach wodnych, zagospodarowanie terenu wokół budynku, itp.).</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).</p>	<p>tak/nie/nie dotyczy niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy</p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
Uzasadnienie oceny:				
3.	Powiązanie projektu z celami EFS+ Programu FEWL 21-27	<p>Ocenie podlega, czy projekt w swoim wymiarze infrastrukturalnym odpowiada na cele określone dla interwencji EFS+ w ramach CP 4 określonej w Programie FEWL 21-27 i w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu FEWL 21-27*.</p> <p>Planowana inwestycja musi być bezpośrednio powiązana z interwencją o której mowa wyżej. Komplementarność (powiązanie) rozumiane jest jako</p>	<p>tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy</p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE

		<p>dopełnienie się (uzupełnienie) interwencji prowadzące do realizacji określonego celu. Uzupełnianie się projektów w dążeniu do osiągnięcia określonego celu może polegać np. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykorzystywaniu efektów realizacji innego projektu; – wzmocnieniu trwałości efektów jednego przedsięwzięcia realizacją drugiego; – kompleksowym potraktowaniem problemu m. in. poprzez zaadresowanie projektów do tej samej grupy docelowej, uzależnieniu realizacji jednego projektu od przeprowadzenia innego przedsięwzięcia itd. <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium Wykonalności (zgodnie z <i>Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27</i>, Rozdział VI, pkt 4. Powiązania z innymi projektami i istniejącą infrastrukturą).</p> <p>*Wersja dokumentu aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów</p>		
Uzasadnienie oceny:				
4.	Ograniczenie w zakresie budowy nowych budynków (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie podlega, czy w przypadku inwestycji polegającej na budowie nowego budynku wnioskodawca w Studium Wykonalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeprowadził analizę, z której wynika potrzeba budowy nowego budynku w tym dokonał analizy opcji wykazującej, iż inne alternatywy wykorzystania, odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, adaptacji istniejących budynków nie są wykonalne/nie są możliwe lub są nieuzasadnione ekonomicznie. <p>Budowa nowego budynku jest możliwa wyłącznie w sytuacji, gdy odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, adaptacja istniejących budynków nie jest możliwa/nie jest wykonalna lub jest nieuzasadniona ekonomicznie.</p>	<p>tak/nie/nie dotyczy niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy</p>	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY

		<p>Kryterium <u>dotyczy</u> projektów, które polegają na budowie nowego budynku/ów.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium Wykonalności (zgodnie z <i>Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27</i>, Rozdział VI, pkt 2. Analiza wariantów, ppkt2.1. Analiza wykonalności).</p>		
Uzasadnienie oceny:				
5.	Zgodność inwestycji z dokumentami strategicznymi w zakresie kultury (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie podlega, czy wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z następującymi dokumentami*:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nowym europejskim programem na rzecz Kultury; – Europejskimi ramami działania w zakresie dziedzictwa kulturowego z 2018 r; – Rezolucją Rady w sprawie planu prac UE w dziedzinie kultury na lata 2023–2026. <p>Kryterium <u>dotyczy</u> projektów, które swoim zakresem obejmują obiekty związane z kulturą. Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).</p> <p>*Wersja dokumentów aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.</p>	<p>tak/nie/nie dotyczy niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy</p>	<p><input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY</p>
Uzasadnienie oceny:				
6.	Zgodność inwestycji z dokumentem: <i>Europejskie zasady jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</i> (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie podlega, czy wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z dokumentem <i>Europejskie zasady jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</i>* (w części dotyczącej zasad jakości i kryteriach wyboru dla interwencji dotyczących dziedzictwa kulturowego).</p> <p>Ocenie będzie podlegać, czy projekt spełnia <u>wszystkie poniższe warunki</u>:</p> <p>1. prace przy zabytku poparte są wiedzą o zabytku:</p>	<p>tak/nie/nie dotyczy niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy</p>	<p><input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY</p>

		<ul style="list-style-type: none"> – czy zabytek jest zagrożony lub czy wymaga pilnych prac konserwatorskich? – czy elementy dziedzictwa i jego otoczenie były zbadane przed zaprojektowaniem inwestycji? Jeśli nie, czy planowane są działania mające na celu ich identyfikację? – czy przeprowadzono ocenę wpływu projektu dotyczącego zabytku na dziedzictwo kulturowe przez niezależnych ekspertów? W przypadkach, gdy istnieje kilka wariantów interwencji, czy wszystkie zostały uwzględnione w ocenie wpływu na dziedzictwo kulturowe? <p>2. Korzyści społeczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy projekt jest w pełni zgodny z przepisami dotyczącymi dziedzictwa kulturowego? – czy realizacja projektu jest niezbędna dla zachowania środowiska historycznego i jego dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń? W przypadku, gdy projekt odpowiada głównie na obecne potrzeby, które mogą z czasem ewoluować, czy podejmowane interwencje są odwracalne? – czy przyszłe pokolenia nadal będą miały dostęp do pełnego bogactwa środowiska historycznego i jego dziedzictwa kulturowego po zrealizowaniu projektu? Jeżeli funkcje zostaną utracone, czy strata jest uzasadniona korzyścią publiczną i jak może być postrzegana przez przyszłe pokolenia? <p>3. Kompatybilność:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy kompozycja architektoniczna, rozmiary, proporcje, zastosowane technologie, materiały 		
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>będą wpisywać się w istniejące dziedzictwo kulturowe?</p> <p>– czy zostanie utrzymana autentyczność dziedzictwa kulturowego?</p> <p>4. Proporcjonalność:</p> <p>– czy w projekcie stosowana jest zasada: „Rób tyle, ile trzeba, ale tak mało, jak to możliwe”, w szczególności gdy prace prowadziłyby do nieodwracalnych zmian w zabytku lub jego otoczeniu lub wiedza na temat zabytku jest niewystarczająca lub obecnie nieosiągalna?</p> <p>– czy projekt koncentruje się na naprawie i konserwacji a nie na ciężkiej transformacji (tj. obejmującej zastąpienie autentycznego materiału), czy zachowana jest równowaga między dziedzictwem kulturowym a nowymi elementami i materiałami.</p> <p>5. Umiejętność rozróżnienia – odwołanie się do umiejętności i doświadczenia:</p> <p>– czy proponowane rozwiązania w projekcie były już wcześniej stosowane? Czy unika się podejść technicznych o wysokim ryzyku/niepewności?</p> <p>– czy zastosowane rozwiązania technologiczne wiążą się z ryzykiem utraty zabytkowej tkanki obiektu?</p> <p>– czy projekt odzwierciedla krajowy, regionalny, lokalny charakter, tradycje, standardy i specyfikę miejsca?</p> <p>Kryterium <u>dotyczy</u> projektów, które swoim zakresem obejmują obiekty zabytkowe.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku</p>		
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje). *Wersja dokumentów aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów. Dokument opracowany przez Międzynarodową Radę Ochrony Zabytków i Miejsc Historycznych (ICOMOS).		
Uzasadnienie oceny:				
7.	Występowanie pomocy publicznej/pomocy de minimis	Ocenie podlega, czy prawidłowo określono, że w projekcie występuje/nie występuje pomoc publiczna/pomoc de minimis. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną/pomocą de minimis, czy prawidłowo określono poziomy i kwoty dofinansowania poszczególnych wydatków zgodnie z pomocą de minimis oraz ze schematem pomocy publicznej. Czy zastosowano poprawne wyliczenia. Kryterium oceniane na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Studium Wykonalności.	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
Uzasadnienie oceny:				
8.	Dopuszczalna liczba wniosków	Ocenie podlega, czy podmiot będący Wnioskodawcą i/lub Partnerem projektu złożył w ramach naboru liczbę wniosków zgodną z zapisami Regulaminu wyboru projektów. Ocena kryterium na podstawie zatwierdzonej listy złożonych projektów oraz zapisów wniosku o dofinansowanie.	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje odrzuceniem projektu – brak możliwości poprawy	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
Uzasadnienie oceny:				
Kryteria merytoryczne specyficzne punktowe				
Lp.	Nazwa kryterium oceny	Definicja kryterium	Wynik oceny*	
1.	Projekt realizowany na obszarze gminy znajdującej się w najtrudniejszej	Ocenie podlega, czy projekt realizowany jest na obszarze leżącym w gminie znajdującej się w najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej (wskazanym z poziomu krajowego i regionalnego).	0/6 pkt 0 pkt – projekt nie jest realizowany na obszarze	

	<p>sytuacji społeczno-gospodarczej</p>	<p>Obszary w najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej wynikają ze Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego 2030*.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego 2030*.</p> <p>*Wersja dokumentu aktualna na dzień udostępnienia Regulaminu wyboru projektów.</p>	<p>gminy znajdującej się w najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej</p> <p>6 pkt – projekt jest realizowany na obszarze gminy znajdującej się w najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej</p> <p>0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia projektu.</p> <p>Brak możliwości poprawy.</p>
Uzasadnienie oceny:			
2.	<p>Kompleksowość projektu</p>	<p>Ocenie podlega kompleksowość realizowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Aby projekt został uznany za kompleksowy musi obejmować:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowę, przebudowę, rozbudowę, adaptację obiektów/budynków/budowli, 2. Zagospodarowanie przestrzeni publicznej, 3. Poprawę funkcjonalności i bezpieczeństwa przestrzeni publicznych rewitalizowanego terenu. <p>Nie dopuszcza się możliwości planowania i realizacji tylko wybiórczych inwestycji, nastawionych jedynie na szybki efekt poprawy estetyki przestrzeni, skupionych tylko na działaniach remontowych czy modernizacyjnych, które nie skutkują zmianami strukturalnymi na obszarze rewitalizacji. Priorytetowo traktowane będą projekty kompleksowe (wieloaspektowe), zakładające wielofunkcjonalność powstałej/zmodernizowanej przestrzeni.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności.</p>	<p>0/5/10 pkt</p> <p>0 pkt –zakres rzeczowy projektu obejmuje jeden z podtypów projektów</p> <p>5 pkt – zakres rzeczowy projektu obejmuje dwa z podtypów projektów</p> <p>10 pkt – projekt jest kompleksowy, tj. zakres rzeczowy projektu obejmuje wszystkie trzy podtypy projektów</p> <p>0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia projektu.</p> <p>Brak możliwości poprawy.</p>
Uzasadnienie oceny:			
3.	<p>Wpływ projektu na regenerację obszarów <i>wynikających z gminnych programów</i></p>	<p>Ocenie podlegać będzie, czy realizacja projektu ma na celu przywracanie i/lub nadawanie nowych funkcji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. gospodarczych, 	<p>0/2/4/6/8/10/12 pkt</p> <p>0 pkt – realizacja projektu nie polega na przywracaniu i/lub</p>

	<p><i>rewitalizacji (GPR) pozytywnie ocenionych przez IZ FEWL 21-27 oraz wpisanych do Wykazu Gminnych Programów Rewitalizacji na lata 2021-2027</i></p>	<p>2. edukacyjnych,</p> <p>3. turystycznych,</p> <p>4. rekreacyjnych,</p> <p>5. społecznych,</p> <p>6. kulturalnych</p> <p>obszarom wynikającym z gminnych programów rewitalizacji (GPR) pozytywnie ocenionych przez IZ FEWL 21-27 oraz wpisanych do Wykazu Gminnych Programów Rewitalizacji na lata 2021-2027 przyjmowanego w drodze uchwały Zarządu Województwa Lubuskiego.</p> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać i uzasadnić jakie nowe funkcje zostaną nadane i/lub przywrócone rewitalizowanym obszarom/obiektom.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).</p>	<p>nadawaniu żadnych nowych funkcji</p> <p>2 pkt – realizacja projektu polega na przywracaniu i/lub nadawaniu nowych <u>funkcji gospodarczych</u></p> <p>2 pkt – realizacja projektu polega na przywracaniu i/lub nadawaniu nowych <u>funkcji edukacyjnych</u></p> <p>2 pkt – realizacja projektu polega na przywracaniu i/lub nadawaniu nowych <u>funkcji turystycznych</u></p> <p>2 pkt – realizacja projektu polega na przywracaniu i/lub nadawaniu nowych <u>funkcji rekreacyjnych</u></p> <p>2 pkt – realizacja projektu polega na przywracaniu i/lub nadawaniu nowych <u>funkcji społecznych</u></p> <p>2 pkt – realizacja projektu polega na przywracaniu i/lub nadawaniu nowych <u>funkcji kulturalnych</u></p> <p>0 punktów w kryterium oznacza odrzucenie projektu.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Brak możliwości poprawy.</p>
Uzasadnienie oceny:			
4.	<p>Wpływ projektu na przywracanie i utrwalanie ładu przestrzennego</p>	<p>Ocenie podlega rzeczywisty wpływ projektu na przywracanie i utrwalanie ładu przestrzennego, poprzez spełnienie następujących warunków:</p> <p>1. zakłada wykorzystanie istniejącej infrastruktury w określonym miejscu na terenach uzbrojonych i nie zakłada budowy nowego budynku;</p> <p>2. zakłada zagospodarowanie pustostanów wyłączonych z użytkowania;</p>	<p>0/3/6/9/12 pkt</p> <p>0 pkt – otrzyma projekt niespełniający ani jednego z podanych warunków</p> <p>3 pkt – otrzyma projekt spełniający <u>jeden</u></p>

		<p>3. kształtowanie przestrzeni pozytywnie wpływającej na rozwój relacji obywatelskich, istotnych dla społeczności lokalnych, pobudzenie aktywności społecznej;</p> <p>4. tworzenie albo modernizacja terenów zielonych, zwiększenie powierzchni biologicznie czynnych i uniknięcie tworzenia powierzchni uszczelnionych.</p> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać i uzasadnić spełnienie przez projekt wskazanych powyżej warunków.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie (Sekcja I. Dodatkowe informacje).</p>	<p>z podanych warunków</p> <p>6 pkt – otrzyma projekt spełniający <u>dwa</u> z podanych warunków</p> <p>9 pkt – otrzyma projekt spełniający <u>trzy</u> z podanych warunków</p> <p>12 pkt - otrzyma projekt spełniający <u>cztery</u> z podanych warunków</p> <p>0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia projektu.</p> <p>Brak możliwości poprawy.</p>
Uzasadnienie oceny:			
5.	<p>Wpływ projektu na poprawę efektywności funkcjonowania przestrzeni/obiektów w długim okresie czasu (w tym zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, dodatnie efekty ekonomiczne mające wpływ na bezpośrednie otoczenie inwestycji)</p>	<p>Ocenie podlegać będą rozwiązania polegające na zastosowaniu rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania przestrzeni/obiektów, dzięki którym powstaną dodatnie efekty ekonomiczne (m.in. obniżenie kosztów utrzymania obiektów, zmniejszenie zapotrzebowania i zużycia energii).</p> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać i uzasadnić wprowadzone do projektu rozwiązania wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania przestrzeni/obiektów, dzięki którym powstaną dodatnie efekty ekonomiczne.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności.</p>	<p>0/4 pkt</p> <p>0 pkt – realizacja projektu nie wpłynie na poprawę efektywności funkcjonowania przestrzeni/obiektów</p> <p>4 pkt – otrzyma projekt, w którym zostały zastosowane rozwiązania, wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania przestrzeni/obiektów, dzięki którym powstaną dodatnie efekty ekonomiczne</p> <p>0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia projektu.</p> <p>Brak możliwości poprawy.</p>
Uzasadnienie oceny:			

6.	Ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych	<p>Ocenie podlegać będzie, czy projekt ma pozytywny wpływ na eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych na obszarze realizacji projektu, zdefiniowanych w <i>Gminnym Programie Rewitalizacji</i> (GPR), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bezrobocie, ubóstwo; • przestępczość; • problemy edukacyjne; • niski kapitał społeczny, niewystarczający poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu publicznym i kulturalnym. <p>Wnioskodawca zobowiązany jest wskazać i uzasadnić wpływ projektu na eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych na obszarze realizacji projektu zdefiniowanych w GPR.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności.</p>	<p>0/2/4/6/8 pkt</p> <p>0 pkt – realizacja projektu nie ma pozytywnego wpływu na eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych 2 pkt – realizacja projektu ma pozytywny wpływ na eliminację lub ograniczenie <u>bezrobocia, ubóstwa</u> 2 pkt – realizacja projektu ma pozytywny wpływ na eliminację lub ograniczenie <u>przestępczości</u> 2 pkt – realizacja projektu ma pozytywny wpływ na eliminację lub ograniczenie <u>problemów edukacyjnych</u> 2 pkt – realizacja projektu ma pozytywny wpływ na eliminację lub ograniczenie <u>zjawiska dotyczącego niskiego kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa mieszkańców w życiu publicznym i kulturalnym.</u></p> <p>0 punktów w kryterium oznacza odrzucenie projektu.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Brak możliwości poprawy.</p>
Uzasadnienie oceny:			
7.	Obiekt/obszar wpisany do rejestru/ewidencji zabytków	<p>Ocenie podlega, czy obiekt/obszar będący przedmiotem projektu został wpisany do rejestru/ewidencji zabytków.</p> <p>Ocena kryterium na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności.</p>	<p>0/3 pkt</p> <p>0 pkt – obiekt/obszar nie jest wpisany do</p>

			rejestru/ewidencji zabytków 3 pkt – obiekt/obszar jest wpisany do rejestru/ewidencji zabytków 0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia projektu. Brak możliwości poprawy.
Uzasadnienie oceny:			
8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega, czy wnioskodawca posiada pełną dokumentację niezbędną do realizacji zadań: prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje (np. o pozwoleniu na budowę), uzgodnienia i pozwolenia administracyjne. Ocena kryterium na podstawie zapisów załącznika – Studium Wykonalności (zgodnie z <i>Instrukcją do opracowania Studium wykonalności dla projektów inwestycyjnych ubiegających się o wsparcie z EFRR w ramach FEWL 21-27</i> , Rozdział VI, pkt 7. <i>Istotne aspekty prawne realizacji projektu</i>).	0/2 pkt 0 pkt – projekt realizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj” (nie posiada pełnej dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu) 2 pkt – projekt realizowany w formule „wybuduj” (posiada pełną dokumentację niezbędną do realizacji projektu) 0 punktów w kryterium nie oznacza odrzucenia projektu. Brak możliwości poprawy.
Uzasadnienie oceny:			
Czy projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne specyficzne dopuszczające? Należy zaznaczyć odpowiedź:			<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
Suma punktów za kryteria merytoryczne specyficzne punktowe (max. 57):			Suma przyznanych punktów:
Podsumowanie oceny:			

Czy ocena projektu zakończyła się wynikiem pozytywnym:	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
--------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------

*wypełnia osoba oceniająca wniosek.

Kryteria rozstrzygające:

Pierwsze kryterium rozstrzygające. W przypadku uzyskania przez kilka projektów identycznej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej specyficznej, dofinansowanie w pierwszej kolejności będzie przyznawane projektom, które otrzymały większą liczbę punktów w kryterium: „Kompleksowość projektu”.

Drugie kryterium rozstrzygające. W przypadku, gdy pierwsze kryterium rozstrzygające nie jest wystarczające do określenia na liście rankingowej kolejności projektów z taką samą liczbą punktów, dofinansowanie w pierwszej kolejności będzie przyznawane projektom, które są realizowane na obszarze leżącym w gminie znajdującej się w najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej (wskazanym z poziomu krajowego i regionalnego), tj. projektom, które uzyskały większą liczbę punktów w kryterium: „Projekt realizowany na obszarze gminy znajdującej się w najtrudniejszej sytuacji społeczno-gospodarczej”.