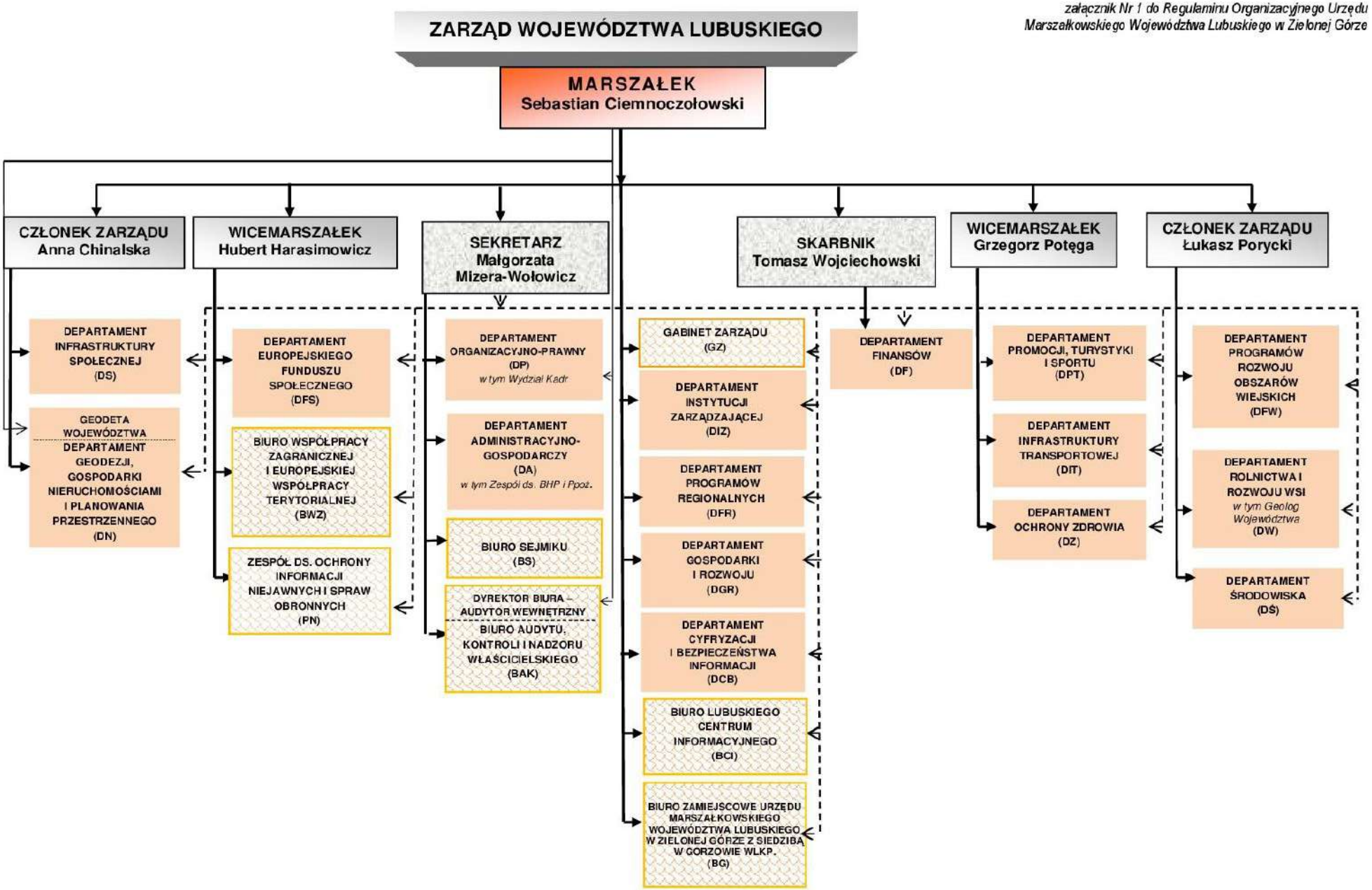
załącznik Nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze

załącznik Nr 1 do uchwały Nr 138/2955/26 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 21 lipca 2026 r.



Lubuskie
Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze
ul.Wyspiańskiego 15, 65-036 Zielona Góra
tel. +48/68 456 56 10, +48/68 456 56 09,
wup@wup.zgora.pl, www.wup.zgora.pl,
adres skrytki ePUAP: /WUPZG/SkrytkaESP
e-Doręczenia: AE:PL-58772-87807-TGJIH-18

Załącznik nr 2 do RPK FEWL 2021-2027

EK.096……..

Karta Analizy Ryzyka nr

Nazwa beneficjenta:

Tytuł projektu:

Numer umowy o dofinansowanie:

Oś Priorytetowa 6, Działanie: …..

Lp.	Czynnik ryzyka	Uzasadnienie punktacji	Ilość przyznanych punktów	Waga Istotności (W.I.)	Ilość punktów po uwzględnieniu W.I.
			A	B	C=(A*B)
1.	**Wartość projektu**		1	20.00%	0.20
2.	**Poprawność opracowania wniosków o płatność**		1	10.00%	0.10
3.	**Data zakończenia projektu [1]**		1	15.00%	0.15
4.	**Złożoność projektu**				
a	Liczba partnerów /instytucji zaangażowanych w realizację projektu		1	5.00%	0.05
b	Liczba zadań realizowanych w projekcie		1	10.00%	0.10
c	Liczba usług zlecanych na zewnątrz		1	5.00%	0.05
d	Liczba uczestników projektu		1	10.00%	0.10
5.	**Wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych lub ich udział w wartości projektu [2]**		1	15.00%	0.15
6.	**Liczba równolegle realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach EFS[3]**		1	10.00%	0.10
	Łącznie:		**9**	**100.00%**	**1.00**
			Ocena ryzykowności projektu wyrażona w % (C/3 [4] * 100%)		**33.33**

Sporządził: …… (data, podpis)	Zaakceptował Naczelnik EK: …….. (data, podpis)
Zweryfikował: …….. (data, podpis)	Zatwierdził Dyrektor /osoba zastępująca: …….. (data, podpis)

[1] Im bliższa data zakończenia realizacji projektu tym projekt bardziej ryzykowny.

[2] Dotyczy całkowitej wartości wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych dotychczas w projekcie/projektach beneficjenta (również na etapie weryfikacji wniosków o płatność) bieżącym oraz poprzednim roku obrachunkowym.

[3] Dotyczy projektów, których termin realizacji pokrywa się w całości lub w części.

[4] Największe możliwe ryzyko (suma wszystkich czynników ryzyka, dla których założono najwyższe ryzyko i zastosowano najwyższą ilość przyznanych punktów (tj. 3) przemnożonych przez W.I.).

Legenda *

Czynnik ryzyka	Małe ryzyko - ilość punktów 1	Ryzyko średnie - ilość punktów 2	Duże ryzyko - ilość punktów 3
1. Wartość projektu /ocena dokonywana przez pracownika Wydziału EK na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu//			
- dla Działania 6.1	do 1,5 mln PLN	powyżej 1,5 mln PLN do 4 mln	powyżej 4 mln PLN
- dla Działania 6.2	do 500 000 PLN	powyżej 500 000 PLN do 1 000 000 PLN	powyżej 1 000 000 PLN
2. Poprawność opracowania wniosków o płatność /ocena w skali od 1 do 10 dokonywana przez Wydział EP/	8-10 pkt prawidłowe, bez korekt, bądź z drobnymi błędami, złożone w terminie (w przypadku niezłożenia wniosku o płatność ocena dokonana na podstawie weryfikacji wniosków o płatność w ramach wcześniej realizowanych projektów przez beneficjenta)	4-7 pkt składane terminowo, ale z licznymi i istotnymi błędami, złożone w terminie (w przypadku niezłożenia wniosku o płatność ocena dokonana na podstawie weryfikacji wniosków o płatność w ramach wcześniej realizowanych projektów przez beneficjenta)	1-3 pkt składane nieterminowo i z istotnymi błędami złożone w terminie (w przypadku niezłożenia wniosku o płatność ocena dokonana na podstawie weryfikacji wniosków o płatność w ramach wcześniej realizowanych projektów przez beneficjenta)
3. Data zakończenia projektu /ocena dokonywana przez pracownika Wydziału EK na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu/	Realizacja projektu potrwa jeszcze 2 lata i więcej	Realizacja projektu potrwa jeszcze rok i więcej.	Realizacja projektu potrwa jeszcze 6 miesięcy i więcej
4.Złożoność projektu /ocena dokonywana przez pracownika Wydziału EK na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu/			
a. Liczba partnerów /instytucji zaangażowanych w realizację projektu	0	1	2 i więcej
b. Liczba zadań realizowanych w projekcie	1 –3	4 –5	6 i więcej
c. Liczba usług zlecanych na zewnątrz	0	1 – 2	3 i więcej
d. Liczba uczestników projektu			
- dla Działania 6.1	do 150 osób	od 150 do 250 osób	powyżej 250 osób
- dla Działania 6.2	do 50 osób	od 50 do 100 osób	powyżej 100 osób
5. Wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych lub ich udział w wartości projektu /ocena dokonywana przez pracownika Wydziału EK na podstawie danych z kontroli i weryfikacji wniosków o płatność/	W ramach projektu nie ustalono wydatków niekwalifikowanych.	W ramach projektu ustalono wydatki niekwalifikowalne, których udział w wartości projektu wynosi do 2%.	W ramach projektu ustalono wydatki niekwalifikowalne, których udział w wartości projektu wynosi ponad 2%.
6. Liczba równolegle realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach EFS			

/ocena obejmuje wyłącznie projekty realizowane przez beneficjenta jednocześnie i dokonywana jest przez pracownika w Wydziale EK na podstawie informacji zamieszczonych przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie lub gdy IP wdraża inne projekty realizowane przez beneficjenta lub na podstawie innych wiarygodnych informacji na temat realizowanych jednocześnie projektów przez beneficjenta/	1	2 – 3	4 i więcej

* Punkty od 1 (najmniej ryzykowne) do 3 (najbardziej ryzykowne)

Załącznik nr 3 do RPK FEWL 2021-2027

Kontrole realizacji umowy o finansowaniu w zakresie Instrumentów Finansowych realizowanych przez Departament Programów Regionalnych w Działaniach FEWL 1.3, 1.6, 2.2 i 2.4.

1. **Założenia metodyki.**

a) **Dobór próby dokumentów do kontroli wniosków o płatność:**

Każdy wniosek o płatność w ramach danego projektu jest weryfikowany przez pracowników Wydziału Instrumentów Finansowych (DFR.II). Analiza dokonywana jest na podstawie dokumentów potwierdzających dane wykazane we wniosku o płatność. Weryfikacja jest prowadzona z wykorzystaniem danych i dokumentów przekazywanych za pośrednictwem CST2021 z zachowaniem zasady jednokrotnego przekazywania dokumentów oraz zasady dwóch par oczu.

W trakcie weryfikacji wniosków o płatność sprawdzeniu podlegać będą w szczególności, czy:

- wniosek o płatność został prawidłowo wypełniony od strony formalnej,
- wniosek o płatność jest poprawny od strony rachunkowej,
- wydatki ujęte we wniosku o płatność, przedstawione do refundacji lub rozliczenia są wydatkami kwalifikowalnymi,
- zakres rzeczowy projektu jest realizowany zgodnie z harmonogramem umowy o dofinansowanie.

Weryfikacji podlega każdy złożony przez beneficjenta wniosek o płatność wraz ze wszystkimi załącznikami, w tym dokumentami poświadczającymi prawidłowe poniesienie wydatków w tym wniosku.

<u>Określenie wielkości próby dokumentów do kontroli wniosków o płatność:</u>

1) Przyjmuje się do kontroli nie mniej niż 5% umów pożyczek wypłaconych ostatecznym odbiorcom, zawartych z funduszami szczegółowymi.

Próba wypłaconych pożyczek, stanowi wydatki kwalifikowane przedstawione do rozliczenia we wniosku o płatność w okresie od podpisania umowy o finansowanie do dnia złożenia wniosku o płatność przez Fundusz Powierniczy W przypadku stwierdzenia w wyniku weryfikacji na próbie nieprawidłowości, próbie podlegają nie mniej niż 10% umów pożyczek wypłaconych. W przypadku stwierdzenia kolejnych nieprawidłowości, próbie poddane zostanie nie mniej niż 20% umów pożyczek wypłaconych.

Do próby przyjmuje się wypłacone pożyczki umów inwestycyjnych z wyłączeniem:

- umów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli wniosków o płatność w okresach poprzedzających kontrolę bieżącego wniosku o płatność,
- umów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta w okresach poprzedzających kontrolę bieżącego wniosku o płatność,
- umów kontrolowanych przez Instytucje Zewnętrzne, podczas kontroli zewnętrznych w okresach poprzedzających kontrolę bieżącego wniosku o płatność.

Wyłączeniu podlegają umowy, które podczas dotychczasowych kontroli były w całości wypłacone do ostatecznego odbiorcy, rozliczone w całości, oraz dla których nie zidentyfikowano wydatków niekwalifikowalnych – nieprawidłowości. Warunki wyłączeniowe muszą być spełnione łącznie.

2) Przyjmuje się do kontroli nie mniej niż 5% okresów, za które została wypłacona opłata za zarządzanie dla Funduszu Powierniczego, oraz nie mniej 5% okresów, za które została wypłacona opłata za zarządzanie dla Funduszy Szczegółowych. W przypadku stwierdzenia w wyniku weryfikacji na próbie nieprawidłowości, próbie podlegają nie mniej niż 10% z sumy okresów, za które została wypłacona opłata za zarządzanie. W przypadku stwierdzenia kolejnych nieprawidłowości, próbie poddane zostanie nie mniej niż 20% z sumy okresów, za które została wypłacona opłata za zarządzanie.

Do próby przyjmuje się okresy, za które została wypłacona opłata za zarządzanie dla Funduszu Powierniczego oraz dla Funduszy Szczegółowych, z wyłączeniem:

- okresów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli wniosków opłatność w okresach poprzedzających kontrolę bieżącego wniosku o płatność,
- okresów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta w okresach poprzedzających kontrolę bieżącego wniosku o płatność,
- okresów kontrolowanych przez Instytucje Zewnętrzne, podczas kontroli zewnętrznych w okresach poprzedzających kontrolę bieżącego wniosku o płatność.

Wyłączeniu podlegają okresy, dla których podczas dotychczasowych kontroli nie zidentyfikowano wydatków niekwalifikowalnych – nieprawidłowości.

b) Dobór próby projektów do kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta, w tym kontroli trwałości:

Kontrola w okresie obrachunkowym 2026-2027 w ramach Instrumentów Finansowych dotyczy realizacji umowy o finansowaniu w ramach Instrumentów Finansowych. Kontrola prowadzona jest przez Instytucję Zarządzającą co do zasady w siedzibie Funduszu Powierniczego. Zakres kontroli obejmuje prawidłowość realizacji umowy a weryfikacji podlega m.in.:

- prawidłowość oceny i wyboru funduszy szczegółowych;
- prawidłowość przekazywania środków do funduszy szczegółowych;
- sposób weryfikacji kwalifikowalności wydatków;
- zapewnienie możliwości ponownego wykorzystania środków zwróconych z inwestycji jeśli przewiduje to umowa o finansowaniu;
- monitorowanie funduszy szczegółowych w zakresie obowiązków dotyczących udzielenia wsparcia ostatecznym odbiorcom;
- monitorowanie jakości portfela inwestycyjnego pozostającego w obsłudze funduszy szczegółowych;
- prawidłowość realizacji obowiązków sprawozdawczych w zakresie działalności IF;
- prawidłowość archiwizacji dokumentacji i zachowania ścieżki audytu.

Co do zasady, kontrola Instrumentów Finansowych przeprowadzana jest przez IZ FEWL 2021-2027 nie rzadziej niż 1 raz w roku obrachunkowym.

Określenie wielkości próby projektów (liczba i odsetek projektów) do kontroli w ramach FEWL 2021-2027:

Kontrola realizacji umowy o finansowanie prowadzona będzie w roku obrachunkowym w 100%.

Kontrole projektów mające na celu sprawdzenie, czy produkty i usługi objęte wsparciem w ramach IF zostały dostarczone a wydatki poniesione zgodnie z biznesplanem i umową zawartą z podmiotem wdrażającym IF, prowadzone będą w roku obrachunkowym przynajmniej na następującej próbie:

1) w roku obrachunkowym 2026 – 2027 kontroli będą podlegały w 100% zamówienia publiczne na wybór funduszy szczegółowych, z którymi zawarto umowy operacyjne w roku obrachunkowym 2026 – 2027.
2) w roku obrachunkowym 2026-2027 kontroli będą podlegały w 100% umowy operacyjne i aneksy do umów operacyjnych zawartych z funduszami szczegółowymi w roku obrachunkowym 2026 – 2027.
3) w roku obrachunkowym 2026-2027 kontroli będą podlegały umowy inwestycyjne, wypłacone do ostatecznych odbiorców w części i/lub całości, w okresie od początku realizacji umów operacyjnych, do marca 2027 r.

Do próby nie mniejszej niż 5% populacji, przyjmuje się wypłacone pożyczki umów inwestycyjnych z wyłączeniem:

- umów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli wniosków o płatność w okresach poprzedzających bieżącą kontrolę w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta,

- umów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta w okresach poprzedzających bieżącą kontrolę w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta,
- umów kontrolowanych przez Instytucje Zewnętrzne, podczas kontroli zewnętrznych w okresach poprzedzających bieżącą kontrolę w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta.

Wyłączeniu podlegają umowy, które podczas dotychczasowych kontroli były w całości wypłacone do ostatecznego odbiorcy, rozliczone w całości, oraz dla których nie zidentyfikowano wydatków niekwalifikowalnych – nieprawidłowości. Warunki wyłączeniowe muszą być spełnione łącznie.
Jeżeli w danej próbie wystąpią nieprawidłowości, próbę powiększyć należy do 10%, jeżeli wystąpią kolejne nieprawidłowości, próbę należy rozszerzyć do 20%.

4) w roku obrachunkowym 2026-2027 kontroli będą podlegały okresy, za które została wypłacona opłata za zarządzanie dla Funduszu Powierniczego oraz dla Funduszy Szczegółowych, w okresie od początku realizacji umowy o finansowanie i umów operacyjnych, do marca 2027 r.

Do próby nie mniejszej niż 5% populacji przyjmuje się okresy, za które została wypłacona opłata za zarządzanie dla Funduszu Powierniczego oraz dla Funduszy Szczegółowych, z wyłączeniem:

- okresów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli wniosków o Płatność w okresach poprzedzających bieżącą kontrolę w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta,
- okresów kontrolowanych przez Instytucję Zarządzającą, podczas kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta w okresach poprzedzających bieżącą kontrolę w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta,
- okresów kontrolowanych przez Instytucje Zewnętrzne, podczas kontroli zewnętrznych w okresach poprzedzających bieżącą kontrolę w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta.

Wyłączeniu podlegają okresy, dla których podczas dotychczasowych kontroli nie zidentyfikowano wydatków niekwalifikowalnych – nieprawidłowości. Jeżeli w danej próbie wystąpią nieprawidłowości, próbę powiększyć należy do 10%, jeżeli wystąpią kolejne nieprawidłowości, próbę należy rozszerzyć do 20%.

Kontrole trwałości:

Nie dotyczy.

Informacja na temat planowanego zlecenia działań kontrolnych podmiotom zewnętrznym w danym roku (w tym orientacyjna liczba planowanych do zlecenia kontroli):

Kontrola realizacji umowy o finansowaniu może podlegać zleceniu innym podmiotom. Zlecenie usługi odbywa się w rygorach obowiązującego prawa, w szczególności zasad udzielania zamówień. IZ FEWL 2021-2027 ponosi odpowiedzialność za jej należyte wykonanie.

Dobór do kontroli projektów zintegrowanych, partnerskich, hybrydowych lub grantowych w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta – jeśli metodyka w tym zakresie została przygotowana odrębnie od metodyki doboru próby projektów do kontroli:

Nie dotyczy.

2. Plan kontroli umów o finansowaniu.

Miesiąc/ kwartał	Instytucja kontrolująca	Instytucja kontrolowana	Kontrolowane procesy	Czas trwania kontroli	Liczebność zespołu kontrolującego	Informacje dodatkowe
2 Q 2027 r.	IZ FEWL 2021-2027	Fundusz Powierniczy	• Zgodność projektów wybieranych do wsparcia z mającymi zastosowanie przepisami prawa unijnego i krajowego, z programem operacyjnym oraz umową o finansowaniu. • Kontrola projektów przeprowadzona na dokumentach dostarczonych przez ostatecznego odbiorcę pomocy lub podmioty wdrażające IF, w celu sprawdzenia, czy produkty i usługi objęte wsparciem w ramach IF zostały dostarczone a poniesione wydatki są zgodne z biznesplanem i umową zawartą z podmiotem wdrażającym IF. • Kontrola dokumentów	3 miesiące	2 – 4 osoby	Kontrola nie będzie prowadzona w siedzibie ostatecznego odbiorcy (lub w miejscu realizacji przez niego inwestycji), z wyjątkiem sytuacji, gdy dokumenty potwierdzające, stanowiące potwierdzenie udzielenia wsparcia z IF na rzecz ostatecznych odbiorców i jego wykorzystania do przewidzianych celów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie są dostępne na poziomie IZ lub na poziomie podmiotów wdrażających instrumenty finansowe LUB są dowody na to, że dokumenty dostępne na poziomie IZ lub na poziomie podmiotów wdrażających, nie stanowią prawdziwego i rzetelnego zapisu udzielonego wsparcia. Ponadto kontrola może zostać przeprowadzona w siedzibie OO w sytuacji, gdy IZ zidentyfikuje

			potwierdzająca zachowanie ścieżki audytu.			występowanie ryzyka uzasadniającego zastosowanie tego typu kontroli.

3. **Opis fakultatywnych procesów kontroli realizowanych w ramach umowy o finansowaniu.**

   Nie dotyczy.

4. **Kontrola w momencie zamknięcia FEWL 2021-2027 obejmuje co najmniej:**
   - weryfikację finansową wydatków kwalifikowalnych w zakresie ich zgodności z warunkami, o których mowa w art. 68 rozporządzenia ogólnego,
   - weryfikację kompletności i zgodności z właściwymi przepisami i procedurami dokumentów, składających się na ścieżkę audytu.

5. **Kontrola krzyżowa IF:**

Kontrole krzyżowe IF prowadzone są na podstawie raportów przygotowanych przez komórkę organizacyjną obsługującą ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, we współpracy z Instytucją Koordynującą zarządczą do spraw wdrożeniowych.

6. **Wykrycie nieprawidłowości:**

Jeżeli w wyniku kontroli wykryto nieprawidłowość/błąd/niezgodność, DFR.II opracowuje zalecenia pokontrolne. Zalecenia stanowią element informacji pokontrolnej. Zalecenia zawierają uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości/niezgodności/błędów oraz termin, do którego należy zalecenia wdrożyć. Kontroli zostaną poddane wnioski, w ramach których wydatki ujęto w rocznym zestawieniu wydatków (przed przekazaniem ich do KE).

Załącznik nr 4 do RPK FEWL 2021-2027

Metodologia doboru postępowań do kontroli

Kontrola krzyżowa horyzontalna
Metodyka doboru próby do kontroli krzyżowych horyzontalnych FEWL 2021-2027 oraz z projektami finansowanymi w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

IZ FEWL 2021-2027 prowadzi:
kontrolę krzyżową horyzontalną, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków Beneficjentów FEWL 2021-2027 z projektami finansowanymi w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (prowadzona każdorazowo przez DFR.V).
Kontrola krzyżowa prowadzona poza aplikacją Kontrole Krzyżowe, prowadzona jest na próbie z uwzględnieniem analizy ryzyka i z uzupełnieniem próby o dobór losowy. Próba dobierana jest co najmniej raz w każdym kwartale spośród podmiotów, co do których stwierdzono możliwe występowanie ryzyka podwójnego finansowania wydatków. Minimalna wielkość próby obejmuje nie mniej niż 5% tak zdefiniowanej grupy ryzyka.

Próbą kontrolną objęci są beneficjenci, którzy uzyskali najwyższą punktację wyliczoną na podstawie wag punktowych dla poszczególnych czynników ryzyka.

W celu wyboru newralgicznych beneficjentów i najbardziej ryzykownych obszarów wsparcia, do analizy ryzyka wzięte zostały pod uwagę następujące czynniki ryzyka:

a) Czy i kiedy beneficjent podlegał kontroli krzyżowej horyzontalnej?
b) Czy w ramach projektów beneficjenta zarejestrowano w CST2021 kontrole (krzyżowe, na miejscu, na dokumentach)?
c) Czy beneficjent jest jednostką z sektora finansów publicznych?
d) Ile projektów w ramach FEWL 2021-2027 realizuje/realizował beneficjent?

Szczegółowa analiza ryzyka stanowi załącznik do przedmiotowej Metodyki.

W związku z powyższym, dobór beneficjentów do kontroli krzyżowej horyzontalnej po zakończeniu każdego kwartału roku obrachunkowego odbywać się będzie na podstawie wygenerowanych NIPów beneficjentów, którzy realizują projekty w ramach FEWL 2021-2027 oraz z projektami finansowanymi w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich zgodnie z punktacją z tabeli 1:

a) minimum 3% beneficjentów objętych próbą z liczbą punktów od 9 do 12 podlega obowiązkowej kontroli krzyżowej horyzontalnej wybieranych w sposób losowy,
b) minimum 2% beneficjentów objętych próbą z liczbą punktów do 8 podlega obowiązkowej kontroli krzyżowej wybieranych w sposób losowy,
c) w sytuacji gdy, IZ FEWL 2021-2027 nie będzie w stanie wybrać nr NIP do kontroli krzyżowej horyzontalnej poprzez analizę ryzyka, IZ FEWL 2021-

2027 może w uzasadnionych przypadkach dokonać wyboru nr NIP z puli projektów objętych próbą losową.

Program	Liczba punktów ryzyka		
	1	2	3
Czy i kiedy beneficjent podlegał kontroli krzyżowej horyzontalnej?	podlegał kontroli kilkakrotnie w przeciągu roku	podlegał kontroli raz w przeciągu roku	nie podlegał kontroli
Czy w ramach projektów beneficjenta zarejestrowano w CST2021 kontrole (krzyżowe, na miejscu, na dokumentach)?	z nieistotnymi zastrzeżeniami	z istotnymi zastrzeżeniami	nie podlegał kontroli
Czy beneficjent jest jednostką z sektora finansów publicznych?	tak	-	nie
Ile projektów w ramach FEWL 2021-2027 realizuje/realizował beneficjent?	1	od 2 do 3	powyżej 3

Obowiązek prowadzenia kontroli krzyżowych FEWL 2021-2027 oraz z projektami finansowanymi w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, wynika z Wytycznych dotyczących kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021–2027, podrozdział 5.3 (kontrola krzyżowa) Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.

Metodyka doboru próby do kontroli zaangażowania godzinowego personelu projektu w ramach kontroli krzyżowej programu

IZ FEWL 2021-2027 prowadzi:
w ramach kontroli krzyżowej programu kontrolę zaangażowania godzinowego personelu projektu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków Beneficjentów FEWL 2021-2027 związanego z nadmiarowym zaangażowaniem godzinowym personelu tj. przekraczającym łącznie 276 godzin miesięcznie.

Kontrola krzyżowa zaangażowania personelu dokonywana jest raz na kwartał w terminie 20 dni roboczych po zakończeniu kwartału. W ramach systemu CST2021 generowany jest raport **lista osób zaangażowanych w programie w więcej niż jednym projekcie (Raport 613).**

Kontrola zaangażowania godzinowego personelu polega na pozyskaniu dokumentacji z właściwej instytucji wdrażania na podstawie której dokonane zostanie sprawdzenie

liczby godzin zaangażowania personelu w okresie podlegającym kontroli. Łączne zaangażowanie nie powinno przekraczać 276 godzin miesięcznie.

W ramach **raportu 613 (lista osób zaangażowanych w programie w więcej niż jednym projekcie)** liczba zaangażowań jest oddana poprzez liczbę wierszy w których dana osoba występuje. **Pierwszym czynnikiem ryzyka** jest liczba zaangażowania godzinowego danej osoby w więcej niż jednym projekcie, **drugim czynnikiem ryzyka** jest zaangażowanie danej osoby w ramach tych projektów w tych samych okresach czasu. **Informacje o osobach, dla których okresy zaangażowania danej osoby pokrywają się w ramach co najmniej dwóch projektów stanowią próbę do kontroli.**

Załącznik nr 5 do RPK FEWL 2021-2027

Metodyka doboru próby dokumentów do weryfikacji wniosków o płatność w ramach projektów z Priorytetu 1 FEWL 2021-2027 Fundusze Europejskie dla lubuskiej gospodarki (z wyłączeniem Działań realizowanych w ramach Instrumentów Finansowych).

Założenia metodyki:

1. Próbę stosuje się do wniosków o płatność, w ramach których do rozliczenia deklarowanych jest przynajmniej 10 dowodów księgowych.

2. Próba będzie stanowiła minimum 5% populacji wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do rozliczenia we wniosku o płatność.

3. Próba dokumentów dotyczących wydatków najbardziej ryzykownych i najmniej ryzykownych wybierana jest z Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki ujęte w złożonym wniosku o płatność.

4. Jako najbardziej ryzykowne określone zostały wydatki skutkujące potencjalnie najwyższą kwotą nieprawidłowości.

5. W celu wyodrębnienia wydatków najbardziej i najmniej ryzykownych, należy ogółem wydatki kwalifikowalne rzeczywiście poniesione, podzielić przez liczbę dowodów księgowych przedstawionych do rozliczenia. Na podstawie wyliczonej średniej wydatków kwalifikowalnych, następuje podział na: wydatki najbardziej ryzykowne, stanowiące wydatki o wartości przewyższającej wyliczoną średnią, oraz wydatki najmniej ryzykowne stanowiące wydatki o wartości mniejszej niż wyliczona średnia.

6. Próba będzie stanowiła minimum 5% populacji wydatków z puli najbardziej ryzykownych i z puli najmniej ryzykownych.

7. W przypadku stwierdzenia, w wyniku weryfikacji na próbie, uchybienia skutkującego pomniejszeniem kwoty wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklarowanych przez Beneficjenta, próba jest podwajana. W przypadku stwierdzenia, w wyniku weryfikacji na próbie podwojonej, uchybienia skutkującego pomniejszeniem kwoty wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklarowanych przez Beneficjenta, weryfikacji podlega 100% dowodów księgowych.

8. Jeżeli w wydatkach o których mowa w pkt. 7 stwierdzono uchybienia skutkujące pomniejszeniem kwoty wydatków kwalifikowalnych w stosunku do deklarowanych przez Beneficjenta, wydatki te poddawane są kontroli w ramach kolejnego wniosku opłatność, który zawiera te wydatki.

9. Dobór próby będzie odbywał się po złożeniu wniosku o płatność w systemie CST2021. Pracownik dokonujący weryfikacji może odstąpić od doboru próby na rzecz weryfikacji 100% dowodów księgowych. Pracownik dokonujący weryfikacji może również poszerzyć/zamienić próbę o dowolny dowód księgowy przedstawiony

do rozliczenia, w takim przypadku informację taką zamieszcza w Liście sprawdzającej wniosku o płatność.

10. Metoda doboru próby jest kombinacją losowania przypadkowego z profesjonalnym osądem, o którym jest mowa w pkt. 9. Wynik próby dołączany jest do Listy sprawdzającej wniosku o płatność.

11. W przypadku podwojenia próby, do weryfikacji wybierany jest każdorazowo kolejny dowód księgowy znajdujący się w rankingu przygotowywanym wg. kryteriów określonych w pkt. 10.

12. Wniosek o płatność składany jest przez Beneficjenta w systemie CST2021 bez dowodów księgowych i załączników, z wyjątkiem Oświadczeń o rodzaju prowadzonej ewidencji księgowej/stosowaniu odpowiedniego kodu księgowego/kwalifikowalności podatku VAT, Zaświadczenia o statusie podatkowym Beneficjenta (jeżeli jest wymagane), Bazy Personelu (jeśli jest wymagana) oraz Politykę rachunkowości potwierdzającą wyodrębnienie wszystkich kont dla projektu lub stosowanie odpowiednich kodów księgowych dla wszystkich transakcji związanych z operacją. W terminie 5 dni roboczych od rozpoczęcia kompleksowej weryfikacji, Opiekun projektu przesyła informację Beneficjentowi na temat dowodów księgowych objętych weryfikacją, które Beneficjent jest zobligowany przesłać w wyznaczonym terminie. Natomiast wniosek o płatność, w systemie CST2021, może być przesłany do Beneficjenta z użyciem funkcji "zakończona, do poprawy". Termin na weryfikację wniosku o płatność ulega zawieszeniu do czasu złożenia żądanych dokumentów.
W celu weryfikacji zamówień na wybór wykonawcy, Opiekun projektu za pośrednictwem zakładki Korespondencja, wzywa Beneficjenta do złożenia faktur oraz umów z wykonawcami / zleceń / zamówień / umów zlecenie / umów o dzieło, dla wydatków przedstawionych do rozliczenia w danym wniosku o płatność, podlegającym weryfikacji.

13. Weryfikacja dowodów księgowych wytypowanych do szczegółowej weryfikacji opiera się o kryteria określone w Liście sprawdzającej wniosków o płatność.

Załącznik nr 6 do RPK FEWL 2021-2027

Metodologia doboru postępowań do kontroli

Metodologia doboru postępowań do kontroli realizowanych na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (zwanej dalej ustawą pzp) i na podstawie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 (zwanych dalej wytycznymi) dotyczy kontroli realizowanych na podstawie RPK dla Priorytetów 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12 i 13 z wyłączeniem kontroli realizowanych w ramach instrumentów finansowych.

Kontrola postępowań, zgodnie z RPK na rok 2026/2027, realizowana będzie w trakcie weryfikacji wniosku o płatność zawierającego wydatki, dla których wybór wykonawców realizowano na podstawie Ustawy pzp bądź wytycznych.

1. Populacja postępowań

Populację postępowań stanowią wszystkie postępowania realizowane w ramach projektu na podstawie ustawy pzp i na podstawie wytycznych, które zamieszczono w CST w formie skanów dokumentów dla postępowań realizowanych na podstawie ustawy pzp w zakładce Zamówienia Publiczne bądź jako załączniki do WNP w przypadku postępowań realizowanych na podstawie wytycznych.

W przypadku postępowania skontrolowanego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (PUZP) i/lub instytucję zaangażowaną w system realizacji FEWL, IZ może odstąpić od ponownej kontroli postępowania przyjmując wyniki kontroli tejże instytucji. W takim przypadku podstawą odstąpienia jest wynik kontroli zewnętrznej, zarejestrowany w CST w aplikacji e-Kontrole. IZ FEWL może skontrolować tylko te elementy postępowania co do których PUZP i/lub instytucja zaangażowana w system realizacji FEWL stwierdziła błędy lub nieprawidłowości.

W przypadku kiedy w projekcie realizowanym w ramach FEWL 21-27 wystąpi postępowanie skontrolowane wcześniej przez pracowników DFR w ramach innego projektu realizowanego ze środków RPO-L 2020 lub FEWL 21-27, IZ może odstąpić od ponownej kontroli postępowania przyjmując wyniki tej kontroli. W takim przypadku podstawą odstąpienia jest wynik kontroli zrealizowanej przez DFR, zarejestrowany w systemie SL2014 lub CST2021 w aplikacji e-Kontrole. IZ FEWL zweryfikuje te elementy postępowania, co do których stwierdzono błędy lub nieprawidłowości.

2. Próba postępowań

W każdym z projektów, w zależności od jego wielkości oraz stopnia skomplikowania ilość realizowanych postępowań może być różna. Tym niemniej biorąc pod uwagę doświadczenia kontrolujących z poprzednich perspektyw finansowych, zrealizowanie pierwszej kontroli postępowania daje możliwość określenia czy Beneficjent popełnia błędy lub nie. Ponieważ nie jest możliwe określenie próby w sposób ilościowy przyjmuje się zatem, że przeprowadzenie pierwszej kontroli obejmującej realizowane

postępowania danego rodzaju (PZP/wytyczne) w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości daje zapewnienie, że w realizowanych później postępowaniach danego rodzaju (PZP/wytyczne) błędy również się nie pojawią.

2.1. Próba postępowań dla Beneficjentów zobowiązanych w ramach projektu do stosowania ustawy pzp.

Jeżeli Beneficjent realizuje postępowania na podstawie wytycznych i ustawy pzp, aby uznać, że ryzyko wystąpienia nieprawidłowości jest niskie Zespół Kontrolujący zobowiązany jest przeprowadzić min. raz kontrolę każdego z rodzajów postępowań realizowanych przez Beneficjenta (tj. w oparciu o zapisy ustawy Pzp, oraz zapisy wytycznych dot. zasady konkurencyjności) w ramach pierwszych składanych wniosków o płatność. Jeżeli kontrola w ramach danego wniosku o płatność obejmuje tylko postępowania realizowane na podstawie wytycznych to konieczne jest przeprowadzenie następnej kontroli obejmującej postępowania realizowane na podstawie ustawy pzp aby uznać, że ryzyko wystąpienia błędu jest niskie. W przypadku nie wykrycia nieprawidłowości w ramach realizowanych procedur danego rodzaju (PZP/wytyczne) Zespół Kontrolujący może uznać, że prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości jest niskie i może odstąpić od kontroli postępowań danego rodzaju (PZP/wytyczne).

2.2. Próba postępowań dla Beneficjentów zobowiązanych w ramach projektu do stosowania tylko wytycznych.

Jeżeli Beneficjent nie jest zobowiązany w ramach projektu do stosowania ustawy pzp, a realizuje postępowania wyłącznie na podstawie wytycznych, aby uznać, że ryzyko wystąpienia nieprawidłowości jest niskie, ZK zobowiązany jest przeprowadzić minimum raz kontrolę postępowania realizowanego przez Beneficjenta w oparciu o zasadę konkurencyjności. W przypadku nie wykrycia nieprawidłowości w ramach ww. procedury, Zespół Kontrolujący może uznać, że prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości jest niskie i może odstąpić od kontroli postępowań.

3. Dokumentowanie wyboru próby do kontroli

Dokumentowanie doboru próby realizowane będzie poprzez:

1. W pierwszym kroku Zespół Kontrolujący sprawdza jakie typy postępowań zostały ujęte w CST i czy przedłożone wydatki dotyczą stosowania ustawy Pzp, czy wytycznych. Zespół Kontrolujący zobowiązany jest minimum do jednokrotnej kontroli każdego z rodzajów postępowań realizowanych przez Beneficjenta. Innymi słowy kontrolujący minimum raz weryfikują każdy z rodzajów postępowań realizowanych przez Beneficjenta. Jeżeli w ramach przedłożonego przez Beneficjenta WNP nie wystąpiły wszystkie rodzaje postępowań (np. weryfikacji nie podlegał wybór Wykonawcy w oparciu o zasadę konkurencyjności czy też ustawę Pzp) kontroli podlegają nie sprawdzone rodzaje postępowań w ramach kolejnego WNP do czasu potwierdzenia, że Beneficjent realizuje je w sposób prawidłowy. Na podstawie przeprowadzonych kontroli, potwierdzających, że Beneficjent prawidłowo

realizuje dany rodzaj postępowania, Zespół Kontrolujący może odstąpić od kontroli kolejnych postępowań danego rodzaju. W takim przypadku, po wpłynięciu kolejnych postępowań do kontroli Zespół Kontrolujący sporządza notatkę służbową ws. odstąpienia od kontroli kolejnych postępowań danego rodzaju na podstawie poprzedniego wyniku kontroli postepowań tożsamych rodzajowo, który dał zapewnienie, że Beneficjent realizuje procedury w sposób niewskazujący na możliwość wystąpienia nieprawidłowości. Notatkę umieszcza się w aktach kontroli a informację o odstąpieniu przekazuje się w formie elektronicznej do opiekuna weryfikującego dany WNP. Wybór postępowania do kontroli dokonywany jest przy uwzględnieniu wartości postępowania (wartości kontraktu), tj. wybór co do zasady powinien dotyczyć postępowań o największej wartości spośród postępowań dla których wydatki przedstawiono w WNP. Dopuszczalny jest też wybór postępowania na podstawie innych kryteriów lecz wymaga to sporządzenia przez ZK notatki uzasadniającej wybór postępowania do próby Z-cy Dyrektora.

2. Zespół Kontrolujący na każdym etapie prowadzonej weryfikacji zobowiązany jest badać ewentualny podział zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania właściwej procedury postępowania.
3. Wyłącza się możliwość zastosowania niniejszej metodologii w przypadku postępowań powyżej progów unijnych dla których istnieje obowiązek publikowania ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
4. W przypadku prowadzenia kontroli projektów partnerskich można zastosować niniejszą metodologię z uwzględnieniem powyższych zapisów w stosunku do każdego z partnerów projektu.
5. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wyniku kontroli zewnętrznej, potwierdzonej przez IZ (lub w trakcie weryfikacji przez IZ ewentualnych nieprawidłowości), Zespół Kontrolujący prowadzi kolejne kontrole bez możliwości odstąpienia od czynności, do czasu uzyskania zapewnienia, że Beneficjent realizuje postępowania prawidłowo (jak w przypadku o którym mowa w pkt 1).


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny

Lubuskie
Warte zachodu

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

Załącznik nr 7a RPK IZ FEWL 2021-2027

Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach FEWL 2021-2027

oraz metodyka doboru próby projektów do kontroli

Departament Programów Regionalnych

2026 r.

Wstęp

Niniejszy dokument służyć ma określeniu i przyporządkowaniu ryzyk związanych z potencjalnymi nieprawidłowościami, które mogą zaistnieć w związku z realizacją Projektów w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 (zwanym dalej FEWL) w perspektywie finansowej 2021-2027, dla których Departament Programów Regionalnych pełni funkcję wdrażającą. Niniejsza analiza jest wstępem do stworzenia metodyki wyboru projektów do kontroli na miejscu, wizyty monitoringowej, kontroli trwałości. W zakres dokumentu wchodzi:

1. Określenie ram prawnych……3
2. Metodyka i zakres badania……..4
   - 2.1. Wpływ ryzyka……4
   - 2.2. Istotność ryzyka……5
   - 2.3. Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka……5
   - 2.4. Zakres badania……5
   - 2.5. Metoda badania……5
3. Ryzyka w ramach operacji……5
   - 3.1. Ryzyka w ramach Priorytetu 1……5
   - 3.2. Ryzyka w ramach Priorytetu 2……12
   - 3.3. Ryzyka w ramach Priorytetu 3……17
   - 3.4. Ryzyka w ramach Priorytetu 4……19
   - 3.5. Ryzyka w ramach Priorytetu 5……20
   - 3.6. Ryzyka w ramach Priorytetu 8 ……22
   - 3.7. Ryzyka w ramach Priorytetu 11……25
   - 3.8. Ryzyka w ramach Priorytetu 12……26
   - 3.9. Ryzyka w ramach Priorytetu 13 ……27
4. Wskazanie prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka i oszacowanie jego potencjalnej szkody……29
5. Wyniki analizy ryzyka w ramach każdego z działań……30
   - 5.1. Dodatkowe założenia do analizy ryzyka……31
   - 5.2. Wyniki badania dla kontroli na miejscu – ustalenie poziomu próbkowania……31
   - 5.3. Wyniki badania dla kontroli trwałości – ustalenie poziomu próbkowania……31
   - 5.4. Wyniki badania dla wizyt monitoringowych (kontrola na miejscu w okresie realizacji (wizyta monitoringowa)……32
6. Inne czynniki ryzyka……32
   - 6.1. Czynnik – wartość wydatków kwalifikowalnych……32
   - 6.2. Czynnik – poziom zaufania (Typ Beneficjenta)……33
   - 6.3. Czynnik – Ilość zadań realizowanych w projekcie……34
   - 6.4. Czynnik – wynik poprzednich kontroli na miejscu……34
7. Metodyka wyboru projektów do kontroli na miejscu……34
8. Metodyka doboru próby do kontroli trwałości……36
9. Metodologia wyboru projektów do kontroli na miejscu w okresie realizacji projektu (wizyty monitoringowej)……36
10. Postanowienia ogólne……37

1. Określenie ram prawnych.
   Niniejszy dokument sporządzono w oparciu o ramy prawne wynikające niżej wymienionych dokumentów:
   1. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym".
   2. Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.
   3. Wytyczne Minister Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021-2027 z 26 października 2022 r., zwane dalej „wytycznymi ws. kontroli"
   4. Szczegółowy Opis Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021-2027 Wersja nr 20 z 28 kwietnia 2026 r., zwanego dalej „SzOP".

   Zgodnie z motywem 60 Rozporządzenia Ogólnego „Instytucja Zarządzająca ponosi główną odpowiedzialność za skuteczne i efektywne wdrażanie Funduszy, w związku z czym wykonuje szeroki zakres zadań, należy szczegółowo określić jej funkcje odnoszące się do wyboru operacji, zarządzania programem (…)". Zgodnie z motywem 62 Rozporządzenia Ogólnego „w celu zapewnienia odpowiedniej równowagi pomiędzy skutecznym i efektywnym wdrażaniem Funduszy a związanymi z tym kosztami i obciążeniami administracyjnymi częstotliwość, wymiar i zakres weryfikacji zarządczych powinny opierać się na ocenie ryzyka uwzględniającej **czynniki**, takie jak **liczba, rodzaj, rozmiar i treść wdrażanych operacji, beneficjenci, jak również poziom ryzyka stwierdzonego w toku poprzednich weryfikacji zarządczych i audytów**. Weryfikacje zarządcze powinny być proporcjonalne do ryzyk wynikających z tej oceny ryzyka, a audyty powinny być proporcjonalne do poziomu ryzyka dla budżetu Unii." Wynikiem intencji Komisji jest zapis art. 74 Rozporządzenia Ogólnego ust. 1 wskazujący na funkcje IZ w zakresie zarządzania finansowego i kontroli programu operacyjnego: „*Instytucja Zarządzająca przeprowadza weryfikacje zarządcze w celu sprawdzenia, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy operacja jest zgodna z mającym zastosowanie prawem, z programem i warunkami wsparcia operacji (…).*" oraz ust. 2 „*Weryfikacja zarządcze, (…) opierają się na analizie ryzyka i są proporcjonalne do ryzyk stwierdzonych ex ante i na piśmie*". Również wytyczne ws. kontroli w Podrozdziale 5.2. pkt 6 wskazują na możliwość prowadzenia kontroli na miejscu na próbie operacji przy czym „przyjęta metodyka zapewnia odpowiednia wielkość próby oraz uwzględnia poziom ryzyka charakterystyczny dla różnych typów beneficjentów i projektów, w celu osiągnięcia wystarczającej pewności w zakresie zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków. Metodyka ta stanowi element RPK".

   Wskazując na możliwe do wystąpienia ryzyka w realizowanych przez Beneficjentów projektach należy też mieć na względzie ryzyko wynikające w zastosowania dostatecznej próby projektów do badania umożliwiającej wykrycie nieprawidłowości. Przyjęcie dostatecznej próby populacji jest konieczne aby Instytucja Zarządzająca uznała, że podjęła wszystkie niezbędne kroki,

tj. zastosowała możliwe do realizacji mechanizmy weryfikacji i kontroli aby zapobiec możliwości wystąpienia nieprawidłowości systemowej.

2. Metodyka i zakres badania.

Analiza ryzyka jest częścią procesu związanego z zarządzaniem ryzykiem, którego celem jest wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń i podjęcie odpowiednich środków przeciwdziałania wystąpieniu zagrożeń. Dla potrzeb niniejszego dokumentu przyjęto, że zagrożeniami w projektach realizowanych przez Beneficjentów FEWL 2021-2027 są:

- możliwość wystąpienia nieprawidłowości, określonej w art. 2 pkt 31 *Rozporządzenia ogólnego,* tj. każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem"

i/ lub

- niewywiązanie się Beneficjenta z obowiązków wynikających z zawartej z IZ FEWL umowy o dofinansowanie projektu i/lub powstanie innej okoliczności powodującej lub mogącej powodować stratę finansową po stronie IZ FEWL w rozumieniu art. 2 pkt 33 *Rozporządzenia ogólnego,* tj. nieprawidłowości systemowej oznaczającej każdą nieprawidłowość, która może mieć charakter powtarzalny, o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia w podobnych rodzajach operacji, która wystąpiła na skutek poważnego uchybienia, w tym braku ustanowienia odpowiednich procedur zgodnie z niniejszym rozporządzeniem oraz z przepisami dotyczącymi poszczególnych Funduszy.

Zgodnie z założeniem, w dalszej części dokumentu zostaną zidentyfikowane ryzyka odpowiadające za wystąpienie potencjalnych zagrożeń związanych z nieprawidłowością faktyczną lub potencjalną. Ocena ryzyka pod katem jego wpływu, istotności i prawdopodobieństwa zostanie przeprowadzona dla ryzyk, których weryfikacja możliwa jest na odpowiednim etapie realizacji projektu. Ryzyka związane z nieprawidłowościami mogącymi wystąpić na etapie realizacji projektu zostaną uwzględnione przy tworzeniu metodyki wyboru projektów do kontroli na miejscu w zakresie wizyt monitoringowych/kontroli na miejscu. Ryzyka związane z nieprawidłowościami mogącymi wystąpić w okresie trwałości zostaną uwzględnione przy określaniu metodyki wyboru projektów do kontroli trwałości. Ryzyka, które weryfikowane są na etapie ubiegania się Beneficjenta o dofinansowanie i podczas badania kwalifikowalności wydatku w ramach wniosku o płatność nie będą brane pod uwagę przy opracowywaniu metodyki wyboru projektów do kontroli na miejscu.

2.1. Wpływ ryzyka

Wskazane ryzyka zostaną ocenione w celu określenia ich wpływu/istotności, tj. potencjalnej wartości szkody finansowej (materialności szkody) oraz wagi szkody na założone rezultaty przedsięwzięcia. Ocena w aspekcie wpływu szkody badana będzie poprzez materialność szkody, tj. wartość kwalifikowalnych wydatków w ramach danego projektu, które mogą być związane z daną nieprawidłowością. Ocena wpływu, tj. materialności ryzyka zostanie zbadana na etapie określenia poziomu zagrożenia w konkretnym

projekcie w oparciu o przesłankę wartości kosztów kwalifikowalnych w Metodyce doboru próby projektów do kontroli na miejscu/kontroli trwałości.

2.2. Istotność ryzyka

Ocena w aspekcie istotności ma za zadanie wskazać jak ważna dla danego projektu jest nieprawidłowość, poprzez gradację od najistotniejszych ryzyk możliwych do wystąpienia w danym obszarze (tj. takich, które mogą spowodować niekwalifikowalność całej operacji) do ryzyk, których wystąpienie w ramach danej operacji będzie powodować niekwalifikowalność części kosztów, pojedynczego kosztu lub części pojedynczego kosztu.

2.3. Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka

Po ocenie wpływu oraz istotności danego ryzyka zostanie ocenione prawdopodobieństwo wystąpienia danego ryzyka we wskazanym obszarze. Poprzez prawdopodobieństwo wystąpienia danego ryzyka w ramach niniejszego badania, zostanie przyjęta ocena wskazującą jak często dane ryzyko może wystąpić w ramach działania/typu projektu, tj. czy możliwe jest wystąpienie ryzyka w każdym projekcie, w przeważającej części projektów, sporadycznie czy też ryzyko jest marginalne lub nie występuje.

2.4. Zakres badania

Zakresem badania zostaną objęte projekty w ramach FEWL w których wdrażanie zaangażowany jest Departament Programów Regionalnych, tj. projekty realizowane w ramach Priorytetów od 1 do 5, 8, 11, 12, 13 z wyłączeniem projektów realizowanych w ramach instrumentów finansowych, dla których wytyczne przewidują odrębny tryb kontroli, zgodnie z SZOP w wersji z 2.07.2024 r. W przypadku zmiany SZOP w zakresie zmiany sposobu finansowania z instrumentów finansowych na formę dotacyjną – przyjmuje się, że w takim przypadku dla działania przyjmie się ocenę przyznaną dla porównywalnego działania w ramach danego priorytetu.

2.5. Metoda badania.

Wskazanie ryzyk, oszacowanie potencjalnej szkody, prawdopodobieństwa wystąpienia i istotność ryzyka zostanie zrealizowane przez kontrolerów posiadających doświadczenie związane z realizacją perspektywy 2007-2013 i 2014-2020. Każdorazowo kontrolerzy biorący udział w poszczególnych etapach niniejszego badania będą wskazywani w dokumencie a wyniki ich oceny dokumentowane będą w plikach Excel, stanowiących załącznik do niniejszego badania. Biorąc pod uwagę doświadczenie kontrolerów, nabyte w związku z wdrażaniem perspektywy 2007-2013 i 2014-2020 wskazują oni ryzyka mogące wystąpić w ramach każdego z działań. Przy wskazywaniu ryzyk mogących wystąpić w ramach poszczególnych działań nie uwzględniono podziału na poddziałania, ponieważ podział ten nie generuje dodatkowych ryzyk obiektywnych, związanych z charakterem wspieranych operacji. W zakresie różnych typów projektów w ramach danego działania nie sporządzano osobnych tabel z przypisaniem ryzyk przyjmując ocenę na poziomie całego działania.

3. Ryzyka w ramach operacji.

3.1. Ryzyka w ramach Priorytetu 1

3.1.1. Działanie 1.1. Badania i innowacje.

W ramach działania Projekty podzielono na cztery typy. Typ I: Rozwój usług B+R dla przedsiębiorstw – projekt grantowy. Typ II: Inwestycje w infrastrukturę B+R przedsiębiorstw. Typ III: Wsparcie działalności B+R przedsiębiorstw – projekty modułowe. Typ IV Inwestycje w publiczną infrastrukturę organizacji badawczych. Działanie obejmuje zarówno projekty w których nie występuje pomoc publiczna oraz projekty, gdzie pomoc publiczna wystąpi. Dla drugiego rodzaju projektów pomoc publiczna udzielana będzie na podstawie:

a. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2021-2027 (Dz. U. z 2024 r., poz. 598).
b. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 października 2022 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach programów regionalnych na lata 2021-2027 (Dz.U. 2023 poz. 2743 z późn. zm.). Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z 29 listopada 2022 r. w sprawie udzielania pomocy na badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz.U. z 2022 r., poz. 2573).
c. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie udzielania mikroprzedsiębiorcom, małym lub średnim przedsiębiorcom pomocy na usługi doradcze oraz na udział w targach w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz. U. 2023, poz. 1399).
d. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z 12 lipca 2023 r. w sprawie udzielania pomocy na wspieranie innowacyjności oraz na innowacje procesowe i organizacyjne w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz.U. z 2023, poz. 1487) (Typ III projektów).
e. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z 29 listopada 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz.U. 2022 poz. 2498).
f. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 lipca 2023 r. w sprawie udzielania pomocy szkoleniowej w zakresie celu polityki CP1 oraz celu szczegółowego Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 1649).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Nakładanie się pomocy w ramach projektu realizowanego przez MŚP z innym typem projektu.	Kontrola na miejscu	
2.	Sfinansowanie kosztów nie spełniających warunków Rozporządzenia 651	Kontrola na miejscu	
3.	Sfinansowanie kosztów projektów realizowanych niezgodnie z Regulaminem konkursu (np. miejsce prowadzenia badań, lokalizacja infrastruktury)	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
4.	Brak zgodności deklarowanego stopnia realizacji projektu ze stanem faktycznym	wizyta monitoringowa	

5.	Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektów/ Wykorzystywanie zakupionych elementów projektu na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
7.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
8.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
9.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
10.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	

3.1.2. Działanie 1.2. Cyfrowe lubuskie – dotacje

Działanie dotyczy transformacji cyfrowej obejmującej zarówno obywateli, przedsiębiorstwa, jak i administrację. Przykładowe typy projektów: I. Transformacja cyfrowa e-administracji i publicznych usług cyfrowych, II. Usługi i aplikacje w zakresie e-zdrowia.
W ramach Działania nie występuje pomoc publiczna.
Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
2.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
3.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
4.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
5.	Nie dysponowanie zakupionymi elementami projektu/Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu		Kontrola trwałości
6.	Niespełnienie warunków w zakresie interoperacyjności e-usług	Kontrola na miejscu	
7.	Zgodność świadczenia e-usług z Regulaminem	Kontrola na miejscu	
8.	Nieosiągnięcie zakładanego stopnia dojrzałości e-usługi (co najmniej 4 poziom)	Kontrola na miejscu	

3.1.3 Działanie 1.4. Cyfrowe lubuskie – ZIT

Działanie dedykowane jest projektom wynikającym ze strategii terytorialnych opracowanych przez partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego w celu wdrażania instrumentu terytorialnego strategii ZIT. Działanie dotyczy transformacji cyfrowej obejmującej zarówno obywateli, przedsiębiorstwa, jak i administrację.
W ramach Działania nie występuje pomoc publiczna.
Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
2.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
3.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
4.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
5.	Nie dysponowanie zakupionymi elementami projektu/Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu		Kontrola trwałości
6.	Niespełnienie warunków w zakresie interoperacyjności e-usług i standardów dostępności	Kontrola na miejscu	
7.	Zgodność świadczenia e-usług z Regulaminem	Kontrola na miejscu	
8.	Nieosiągnięcie zakładanego stopnia dojrzałości e-usługi (co najmniej 4 poziom)	Kontrola na miejscu	

3.1.4. Działanie 1.5. Rozwój przedsiębiorczości – dotacje

W ramach działania zakłada się realizację 6 typów projektów: Typ I. Wdrożenie wyników prac B+R i innowacji przez MŚP, Typ II. Bon na rozwój MŚP - projekt grantowy, Typ III. Zwiększenie potencjału regionalnych IOB, Typ IV. Wsparcie inkubowania przedsiębiorczości, Typ V. Wsparcie rozwoju klastrów, Typ VI. Tworzenie oferty dla biznesu – obsługa inwestora i eksportera.
Działanie obejmuje zarówno projektu w których nie występuje pomoc publiczna oraz projekty, gdzie pomoc publiczna wystąpi. Dla drugiego rodzaju projektów pomoc publiczna udzielana będzie na podstawie:

a) Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2022 poz. 2686),
b) Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2024 poz. 598),

c) Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 października 2022 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu polityki CP1 (iii) w zakresie wzmacniania trwałego wzrostu i konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz tworzenia miejsc pracy w mikroprzedsiębiorstwach, małych i średnich przedsiębiorstwach, w tym poprzez inwestycje produkcyjne w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2024 poz. 1642).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Brak zgodności deklarowanego stopnia realizacji projektu ze stanem faktycznym	wizyta monitoringowa	
2.	Nie wykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
6.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
7.	Niespełnienie zapisów Regulaminu w zakresie udzielenia dofinansowania lub sposobu realizacji projektu	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	

3.1.5. Działanie 1.7. Rozwój przedsiębiorczości – ZIT

Działanie dedykowane jest projektom wynikającym ze strategii terytorialnych opracowanych przez partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego w celu wdrażania instrumentu terytorialnego strategii ZIT. Celem jest tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości w województwie lubuskim.

W ramach Działania nie występuje pomoc publiczna na tzw. pierwszym poziomie (IZ FEWL 21-27 – Beneficjent). W ramach Działania może wystąpić pomoc de minimis na tzw. drugim poziomie. Pomoc taka będzie mogła być udzielana na podstawie Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

1.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania (niespełniającego definicji MŚP lub wymogu Regulaminu) (drugi poziom)	Kontrola na miejscu	
2.	Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu/ Wykorzystywanie zakupionych elementów projektu na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
6.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	

3.1.6. Działanie 1.8 Rozwój inteligentnych specjalizacji

W ramach działania zakłada się realizację 2 typów projektów: Typ I. Zwiększenie zdolności regionalnych ekosystemów innowacji w ramach procesu przedsiębiorczego odkrywania (PPO), Typ II. Rozwój umiejętności i kompetencji na rzecz inteligentnych specjalizacji, głównie w MŚP.
W ramach Działania nie występuje pomoc publiczna na tzw. pierwszym poziomie (IZ FEWL – Beneficjent). W ramach Działania może wystąpić pomoc de minimis na tzw. drugim poziomie. Pomoc taka będzie mogła być udzielana na podstawie Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania (niespełniającego definicji MŚP lub wymogu Regulaminu) (drugi poziom)	Kontrola na miejscu	
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

5.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	

3.1.7. Działanie 1.9 Cyfrowe lubuskie – IIT

Działanie dedykowane jest projektom wynikającym ze strategii terytorialnych opracowanych przez partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego w celu wdrażania instrumentu terytorialnego - strategii IIT. Działanie dotyczy transformacji cyfrowej obejmującej zarówno obywateli, przedsiębiorstwa, jak i administrację.
W ramach Działania nie występuje pomoc publiczna.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
2.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
3.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
4.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
5.	Nie dysponowanie zakupionymi elementami projektu/Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu		Kontrola trwałości
6.	Niespełnienie warunków w zakresie interoperacyjności e-usług i standardów dostępności	Kontrola na miejscu	
7.	Zgodność świadczenia e-usług z Regulaminem	Kontrola na miejscu	
8.	Nieosiągnięcie zakładanego stopnia dojrzałości e-usługi (co najmniej 4 poziom)	Kontrola na miejscu	

3.1.8. Działanie 1.10 Rozwój przedsiębiorczości – IIT

Działanie dedykowane jest projektom wynikającym ze strategii terytorialnych opracowanych przez partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego w celu wdrażania instrumentu terytorialnego - strategii IIT. Celem jest tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości w województwie lubuskim.
W ramach Działania nie występuje pomoc publiczna na tzw. pierwszym poziomie (IZ FEWL 21-27 – Beneficjent). W ramach Działania nie występuje pomoc publiczna na tzw. pierwszym poziomie (IZ FEWL 21-27 – Beneficjent). W ramach Działania może wystąpić pomoc de minimis na tzw. drugim poziomie. Pomoc taka będzie mogła być

udzielana na podstawie Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania (niespełniającego definicji MŚP lub wymogu Regulaminu) (drugi poziom)	Kontrola na miejscu	
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
5.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	

3.2. Ryzyka w ramach Priorytetu 2

3.2.1. Działanie 2.1. Efektywność energetyczna – dotacje.

W ramach działania rozróżnia się 4 typy projektów, które otrzymają wsparcie w formie dotacji: termomodernizacja budynków komunalnych/mieszkalnych/użyteczności publicznej wraz instalacją urządzeń OZE oraz wymianą/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej, a także w formie dotacji warunkowej (która podlega pełnemu lub częściowemu zwrotowi); termomodernizacja budynków użyteczności publicznej wraz z instalacją urządzeń OZE wraz z wymianą/modernizacją źródeł ciepła albo podłączeniem do sieci ciepłowniczej/chłodniczej w budynkach publicznych oraz realizacja inwestycji polegających na budowie budynków pasywnych.

Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,
b. Rozporządzenia MFiPR z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy inwestycyjnej na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych, propagowanie wodoru odnawialnego i wysokosprawnej kogeneracji w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2025 poz. 150 z późn. zm.),
c. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje wspierające efektywność energetyczną w ramach programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2025 poz. 152),
d. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2024 poz. 598).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie warunków w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej na poziomie nie niższym niż 30% (z wyjątkiem zabytków)	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
4.	Niespełnienie założonego warunku energochłonności budynku (dotyczy dotacji warunkowej)	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
5.	Niespełnienie warunków dot. pasywnego budynku użyteczności publicznej (dotyczy dotacji warunkowej)	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
7.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
8.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
9.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
10.	Niewykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
11.	Modernizacja energetyczna budynków przeprowadzona bez uwzględnienia zachowania trwałych warunków siedliskowych dla ptaków i/lub nietoperzy	Kontrola na miejscu	

3.2.2. Działanie 2.3. Odnawialne źródła energii – dotacje.

W ramach działania rozróżniamy trzy typy projektów: budowa i rozbudowa OZE w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, Budowa i rozbudowa OZE w zakresie wytwarzania energii cieplnej, Budowa magazynów energii wytworzonej z OZE.

Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,
b. Rozporządzenia MFiPR z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy inwestycyjnej na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych, propagowanie wodoru odnawialnego i wysokosprawnej kogeneracji w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2025 poz.150 z późn. zm.),
c. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2024 poz. 598).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie warunków w zakresie wymaganej mocy energii elektrycznej/cieplnej	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.2.3. Działanie 2.5. Odnawialne źródła energii – ZIT.

W ramach działania rozróżniamy trzy typy projektów: budowa i rozbudowa OZE w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, Budowa i rozbudowa OZE w zakresie wytwarzania energii cieplnej, Budowa magazynów energii wytworzonej z OZE. Działanie dedykowane jest projektom wynikającym ze strategii terytorialnych opracowanych przez partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego w celu wdrażania instrumentu terytorialnego strategii ZIT.

Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,
b. Rozporządzenia MFiPR z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy inwestycyjnej na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych, propagowanie wodoru odnawialnego i wysokosprawnej kogeneracji w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2025 poz. 150 z późn. zm.),
c. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2024 poz. 598).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie warunków w zakresie wymaganej mocy energii elektrycznej/cieplnej	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.2.4. Działanie 2.9. Gospodarka odpadami.

W ramach działania zakłada się realizację pięciu typów projektów: Kompleksowe projekty z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami – z wyłączeniem inwestycji w PSZOK; Systemy selektywnego zbierania odpadów komunalnych uwzględniające rozwiązania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów lub ponowne użycie (PSZOK); Projekty w kierunku gospodarki zasobooszczędnej – dotyczące wdrażania technologii (nie dotyczy projektów mających charakter badawczo-rozwojowy); Projekty Gospodarki Obiegu Zamkniętego w przedsiębiorstwach; Edukacja w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym – wyłącznie jako element uzupełniający ww. projektów.
Projekty w ramach działania będą realizowane na podstawie:
a. Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,
b. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 października 2022 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach programów regionalnych na lata 2021-2027 (Dz. U. 2023 poz. 2743 z późn. zm.),

c. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2024 poz. 598).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania		
3.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
4.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu	
5.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
6.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
7.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
8.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.2.5. Działanie 2.12. Odnawialne źródła energii – IIT.

W ramach działania rozróżniamy trzy typy projektów: budowa i rozbudowa OZE w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, Budowa i rozbudowa OZE w zakresie wytwarzania energii cieplnej, Budowa magazynów energii wytworzonej z OZE. Działanie dedykowane jest projektom wynikającym ze strategii terytorialnych opracowanych przez partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego w celu wdrażania instrumentu terytorialnego (strategii IIT).

Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,
b. Rozporządzenia MFiPR z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy inwestycyjnej na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych, propagowanie wodoru odnawialnego i wysokosprawnej kogeneracji w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2025 poz. 150 z późn. zm.),
c. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz. U. 2024 poz. 598).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie warunków w zakresie wymaganej mocy energii elektrycznej/cieplnej	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.3. Ryzyka w ramach Priorytetu 3

3.3.1. Działanie 3.1. Mobilność miejska.

W ramach działania zakłada się realizację trzech typów projektów: Rozwój infrastruktury transportu publicznego; Zakup taboru transportu publicznego; Rozwój infrastruktury dla transportu niezmotoryzowanego.
Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie Rozporządzenia (WE) NR 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu	
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości

6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
8.	Wykorzystywanie wybudowanej infrastruktury/zakupionego taboru niezgodnie z przeznaczeniem	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
9.	Wystąpienie przychodów nie uwzględnionych w analizie finansowej przedsięwzięcia	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.3.2. Działanie 3.2. Mobilność miejska – ZIT.

W ramach działania zakłada się realizację trzech typów projektów: Rozwój infrastruktury transportu publicznego; Zakup taboru transportu publicznego; Rozwój infrastruktury dla transportu niezmotoryzowanego.

Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie Rozporządzenia (WE) NR 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu	
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
8.	Wykorzystywanie wybudowanej infrastruktury/zakupionego taboru niezgodnie z przeznaczeniem	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
9.	Wystąpienie przychodów nie uwzględnionych w analizie finansowej przedsięwzięcia	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.3.3. Działanie 3.3. Mobilność miejska – IIT.

W ramach działania zakłada się realizację trzech typów projektów: Rozwój infrastruktury transportu publicznego; Zakup taboru transportu publicznego; Rozwój infrastruktury dla transportu niezmotoryzowanego.
Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie Rozporządzenia (WE) NR 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu	
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
8.	Wykorzystywanie wybudowanej infrastruktury/zakupionego taboru niezgodnie z przeznaczeniem	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
9.	Wystąpienie przychodów nie uwzględnionych w analizie finansowej przedsięwzięcia	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.4. Ryzyka w ramach Priorytetu 4

3.4.1. Działanie 4.1. Infrastruktura drogowa

W ramach działania zakłada się realizację dwóch typów projektu: Typ I – budowa i/albo przebudowa dróg wojewódzkich, w tym przepraw mostowych, Typ II – budowa i/albo przebudowa obwodnic i obejść miejscowości w przebiegu dróg wojewódzkich.
Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

3.4.2. Działanie 4.2. Pozostała infrastruktura transportowa

W ramach działania zakłada się realizację 1 typu projektów w zakresie bezemisyjnego taboru kolejowego.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

3.5. Ryzyka w ramach Priorytetu 5

3.5.1. Działanie 5.1. Infrastruktura edukacyjna

W ramach działania zakłada się realizację trzech typów projektów: inwestycje w infrastrukturę na potrzeby świadczenia usług wychowania przedszkolnego (przedszkoli lub innych form edukacji przedszkolnej), inwestycje w infrastrukturę edukacyjna i szkoleniową szkół zawodowych (branżowych i techników) oraz centrów i placówek prowadzących kształcenie zawodowe i ustawiczne, inwestycje w infrastrukturę szkół i placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne w zakresie dostosowania infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i/lub w zakresie poprawy kompetencji STEM.
Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

5.	Dofinansowanie projektu, który został ukończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie	Kontrola na miejscu	

3.5.2. Działanie 5.2. Infrastruktura włączenia społecznego.

W ramach działania zakłada się realizację 4 typów projektów: rozwój infrastruktury społecznej powiązanej z procesem integracji społecznej, aktywizacji społeczno zawodowej i deinstytucjonalizacji usług, rozwój infrastruktury służącej opiece paliatywnej i hospicyjnej w formach zdeinstytucjonalizowanych, rozwój infrastruktury mieszkaniowej, rozwój infrastruktury na potrzeby mieszkań adaptowalnych oraz mieszkań o charakterze wspomaganym/treningowym.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
2.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu	
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

3.5.3. Działanie 5.3. Infrastruktura zdrowotna

W ramach działania zakłada się realizację 4 typów projektów: wsparcie infrastruktury placówek opieki zdrowotnej oraz zakupu sprzętu medycznego w celu poprawy dostępności, wdrożenie standardu dostępności POZ dla osób ze szczególnymi potrzebami w obszarze architektonicznym, cyfrowym, komunikacyjnym i organizacyjny, wsparcie dziennych domów opieki medycznej, wsparcie centrów zdrowia psychicznego.
Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
2.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu	
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
6.	Wykorzystanie elementów projektu poza kontaktem NFZ		Kontrola trwałości

3.5.4. Działanie 5.4. Infrastruktura kulturowa i turystyczna

W ramach działania zakłada się realizację 5 typów projektów: inwestycje w zakresie ochrony i zachowania obiektów dziedzictwa kulturowego, inwestycja w zakresie wsparcia infrastruktury kultury i zrównoważonej turystyki, inwestycje w zakresie wsparcia infrastruktury do prowadzenia działalności kulturalnej ważnej dla edukacji i aktywności kulturalnej, inwestycje w zakresie wsparcia turystycznych szlaków tematycznych, turystycznych szlaków rodzajowych (np. kajakowych, rowerowych) i produktów turystycznych, inwestycje dotyczące nowych i innowacyjnych produktów w dziedzinie kultury i turystyki.
Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
2.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu	
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

3.6. Ryzyka w ramach Priorytetu 8

3.6.1. Działanie 8.1. Wsparcie terytorialne obszarów miejskich - rewitalizacja.

W ramach działania zakłada się realizację 1 typu projektów polegających na rewitalizacji zdegradowanych obszarów miejskich uwzględnionych w GPR (Gminnym Programie Rewitalizacji).
Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.
b. Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz.U. 2022 poz. 2686).
c. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2024 poz. 598).
d. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 sierpnia 2023 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 1678).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości

1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
2.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu	
3.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.6.2. Działanie 8.2. Wsparcie terytorialne obszarów miejskich ZIT.

W ramach działania zakłada się realizację 6 typów projektów: inwestycje dotyczące rozwoju, zagospodarowania i zarządzania przestrzenią MOF na potrzeby mieszkańców (w tym w zakresie wypoczynku i spędzania wolnego czasu) i/lub poprawy bezpieczeństwa publicznego i/lub w celu realizacji usług publicznych, inwestycje w zakresie wsparcia kultury i dziedzictwa kulturowego, inwestycje w zakresie rozwoju turystyki poprzez rozwój różnych form turystyki, zróżnicowanie oferty turystycznej, inwestowanie w mniej znane miejsca o dużym potencjale, które przyczynia się do rozwoju danych obszarów i społeczności lokalnych, rozwój terenów inwestycyjnych, na podstawie analizy potrzeb zawartej w strategii terytorialnej, przygotowanie i wdrażanie strategii terytorialnej, inne przedsięwzięcia wskazane w strategii terytorialnej.

Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.
b. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2022 poz. 2686).
c. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2024 poz. 598).
d. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 sierpnia 2023 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 1678).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	

2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
6.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.6.3. Działanie 8.3. Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie - rewitalizacja.

W ramach działania zakłada się realizację 1 typu projektów: rewitalizacja obszarów miejsko wiejskich skierowana na ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych, uporządkowanie przestrzeni publicznej, dostosowanie obiektów i przestrzeni do potrzeb mieszkańców (inwestycje dotyczące infrastruktury komunalnej, termomodernizacji budynków, wsparcia budowy dróg rowerowych, ciągów pieszych.
Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.
b. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2022 poz. 2686).
c. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2024 poz. 598).
d. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 sierpnia 2023 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 1678).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania, np. infrastruktury obiektów sportowych i pomieszczeń administracyjno-biurowych	Kontrola na miejscu	
3.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu	
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

3.6.4. Działanie 8.4. Wsparcie terytorialne obszarów innych niż miejskie - IIT.

W ramach działania zakłada się realizację 6 typów projektów: (1)inwestycje w zakresie wsparcia kultury i dziedzictwa kulturowego obszarów miejsko wiejskich oraz wiejskich; (2)inwestycje w zakresie rozwoju turystyki poprzez rozwój różnych form turystyki (zróżnicowanie oferty turystycznej, inwestowanie w mniej znane miejsca o dużym potencjale, które przyczynią się do rozwoju danego obszaru i społeczności); (3)rozwój terenów inwestycyjnych (na podstawie analizy w strategii regionalnej, kompleksowe uzbrojenie terenów przeznaczonych pod inwestycje inne niż mieszkaniowe); (4)przygotowanie i wdrażanie strategii terytorialnych; (5)inwestycje dotyczące rozwoju, zagospodarowania i zarządzania przestrzenią obszarów miejsko wiejskich oraz wiejskich dla mieszkańców lub na rzecz poprawy bezpieczeństwa publicznego; (6)inne przedsięwzięcia wskazane w strategii terytorialnej.
Projekty w ramach działania będą nie objęte pomocą publiczną oraz realizowane na podstawie:

a. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem zewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.
b. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 grudnia 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę lokalną w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2022 poz. 2686).
c. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2024 poz. 598).
d. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 7 sierpnia 2023 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 1678).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania, np. infrastruktury obiektów sportowych i pomieszczeń administracyjno-biurowych	Kontrola na miejscu	
3.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu	
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

3.7. Ryzyka w ramach Priorytetu 11

3.7.1. Działanie 11.1. Infrastruktura drogowa dróg wojewódzkich (odbudowa po powodzi).

Wsparcie w ramach niniejszego priorytetu ma charakter interwencyjny w odpowiedzi na skutki powodzi. W związku ze stratami jakie spowodowała powódź w infrastrukturze planowana jest w szczególności odbudowa infrastruktury drogowo-mostowej, dróg i szlaków rowerowych oraz ścieżek rowerowo-pieszych.

Interwencja będzie realizowana na obszarach poszkodowanych, objętych stanem klęski żywiołowej zgodnie z art. 2 Rozporządzenia 2024/3236 z 19 grudnia 2024. Ponadto, interwencja w zakresie usuwania skutków powodzi jest możliwa na terenie gmin wskazanych w:
- Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 września 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wprowadzenia stanu klęski żywiołowej na obszarze części województwa dolnośląskiego, opolskiego oraz śląskiego;
- Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 września 2024 r. sprawie wprowadzenia stanu klęski żywiołowej na obszarze części województwa dolnośląskiego oraz lubuskiego;
- Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 października 2024 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wprowadzenia stanu klęski żywiołowej na obszarze części województwa dolnośląskiego oraz lubuskiego.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

3.8. Ryzyka dla Priorytetu 12

3.8.1. Działanie 12.1. Badania i innowacje dla bezpiecznej gospodarki.

W ramach działania zakłada się realizację dwóch typów projektów: Typ I Badania na rzecz innowacji podwójnego zastosowania – projekty modułowe oraz typ II Inwestycje podwójnego zastosowania. Pomoc publiczna będzie udzielana na podstawie:

a) Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 11 października 2022 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach programów regionalnych na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 2743, z późn. zm.),
b) Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie udzielania mikroprzedsiębiorcom, małym lub średnim przedsiębiorcom pomocy na usługi doradcze oraz na udział w targach w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 1399),
c) Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie udzielania pomocy na wspieranie innowacyjności oraz na innowacje

procesowe i organizacyjne w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2023 poz. 1487),

d) Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2024 poz. 598),
e) Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie udzielania pomocy na badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (Dz.U. 2022 poz. 2573).

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
1.	Brak zgodności deklarowanego stopnia realizacji projektu ze stanem faktycznym	wizyta monitoringowa	
2.	Nie wykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
6.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	

3.9. Ryzyka w ramach Priorytetu 13.

3.9.1. Działanie 13.1. Rozwój odpornej infrastruktury obronnej, wzmocnienie infrastruktury energetycznej szpitali.

Wsparcie w ramach niniejszego działania będzie kierowane na inwestycje w infrastrukturę punktową o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa regionu, w tym obiekty pełniące funkcje logistyczne oraz obiekty usługowe o charakterze publicznym, które mogą być wykorzystywane zarówno w celach cywilnych, jak i obronnych (dual-use). Do tej kategorii zaliczyć można między innymi infrastrukturę związaną z ochroną zdrowia, której funkcjonowanie ma kluczowe znaczenie dla utrzymania ciągłości działania służb i zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców w sytuacjach kryzysowych.
Uzupełnieniem działań w tym zakresie będzie wzmocnienie infrastruktury energetycznej i technicznej w obiektach o znaczeniu obronnym i cywilnym, zapewniające niezależność energetyczną, w tym zmniejszenie zapotrzebowania na energię, ciągłość dostaw oraz bezpieczeństwo funkcjonowania infrastruktury strategicznej w przypadku przerw w dostawach energii lub sytuacji kryzysowych.

Inwestycje w infrastrukturę wojskową lub obronną, w tym podwójnego zastosowania, podlegają opiniowaniu przez wojewódzkich zespołów zarządzania kryzysowego. Realizacja projektów w komponencie termomodernizacyjnym powinna doprowadzić do ograniczenia zużycia energii. W zakresie komponentu termomodernizacyjnego celem jest zwiększenie produkcji energii elektrycznej/ cieplnej z OZE co pozwoli na zwiększenie odporności infrastruktury na zdarzenia kryzysowe.
Głównym typem projektów do realizacji, na które w działaniu będzie można uzyskać wsparcie na będą projektu polegające na rozbudowie szpitali w kierunku infrastruktury obronnej wraz z wzmocnieniem infrastruktury energetycznej.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania. Dla komponentu obronnego punktem odniesienia kwal. działań jest Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026 (oraz jego późniejsze aktualizacje) oraz Wojewódzki Plan Zarządzania Kryzysowego z załącznikami (oraz jego późniejsze aktualizacje). Inwestycje w infrastrukturę wojskową lub obronną, w tym podwójnego zastosowania, podlegają opiniowaniu przez wojewódzkich zespołów zarządzania kryzysowego (komponent obronnościowy).	Kontrola na miejscu	
3.	Przedstawienie zakres działań w obszarze efektywności energetycznej, w odniesieniu do budynków, urządzeń technicznych, instalacji, czy procesów technologicznych, która nie wynika z audytów energetycznych/audytu efektywności energetycznej /audytu oświetleniowego (komponent termomodernizacyjny).	Kontrola na miejscu	
4,.	Niespełnienie warunków w zakresie minimalnego progu oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30% z wyjątkiem zabytków (komponent termomodernizacyjny).	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
5.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
6.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
7.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości
8.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości
9.	Niewykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

	zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie		
10.	Modernizacja energetyczna budynków przeprowadzona bez uwzględnienia zachowania trwałych warunków siedliskowych dla ptaków i/lub nietoperzy	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości

3.9.2. Działanie 13.2. Rozwój odpornej infrastruktury obronnej w zakresie infrastruktury liniowej, ochrony zdrowia, obiektów zbiorowej ochrony, bezpieczeństwa systemu.

W ramach działania zakłada się realizację 4 typów projektów: (1) inwestycje w zakresie wsparcia infrastruktury liniowej o znaczeniu strategicznym, w tym kluczowych odcinków drogowych, mostów i przepraw zapewniających sprawną komunikację w regionie oraz mobilność cywilną i wojskową; poprawa połączeń z portem lotniczym i głównymi szlakami tranzytowymi; (2) inwestycje w zakresie wsparcia obiektów publicznych, wykorzystywanych zarówno w celach cywilnych, jak i obronnych (dual-use); (3) inwestycje dotyczące rozwoju i wzmocnienia infrastruktury kluczowej dla bezpieczeństwa ludności w warunkach kryzysowych infrastruktury ochrony zdrowia; (4) inwestycje w zakresie zwiększenia poziomu bezpieczeństwa przewozów i komunikacji, w tym zapewnienia utrzymania i szybkiego przywrócenia ruchu.

Ryzyka związane z działaniem:

Lp.	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu	
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu	
3.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu	
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu	
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości

4. Wskazanie prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka i oszacowanie jego potencjalnej szkody.

W celu oceny ryzyka wyznaczeni zostali doświadczeni pracownicy, których zadaniem jest ocena istotności (zgodnie z zapisami pkt. 2.2. niniejszego dokumentu) oraz prawdopodobieństwa wystąpienia wskazanego ryzyka (zgodnie z zapisami pkt. 2.3. niniejszego dokumentu). Materialność ryzyka określona zostanie poprzez czynnik - wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Każda/-y z wyznaczonych kontrolerek/-ów dokona oceny poprzez przyporządkowanie do ryzyka oceny istotności, zgodnie z założeniem:

- 0,05 minimalna istotność (średni błąd na poziomie max 5 % wydatków kwalifikowalnych)
- 0,25 mała istotność (średni błąd na poziomie max 25 % wydatków kwalifikowalnych)

- 0,5 średnia istotność (średni błąd na poziomie max 50 % wydatków kwalifikowalnych)
- 1 duża istotność (średni błąd na poziomie max 100 % wydatków kwalifikowalnych)

Następnie każda z wyznaczonych osób dla danego ryzyka wskaże prawdopodobieństwo wystąpienia danego ryzyka poprzez przyporządkowanie oceny:

- 1 – niskie prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, tj. ryzyko marginalne dotyczące co najwyżej 5% projektów w ramach działania
- 2 – małe prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, tj. ryzyko dotyczące co najwyżej 15 % projektów w ramach działania
- 3 – średnie prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, tj. ryzyko dotyczące max 40 % Projektów w ramach działania
- 4 – duże prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, tj. ryzyko dotyczące powyżej 40% projektów w ramach działania.

5. Wyniki analizy ryzyka w ramach każdego z działań:

l.p.	Nr działa-nia	kontrola na miej-scu	kontrola trwałości	wizyta monitorin-gowa
1	1.1	3,2	2,583333333	0,683333333
2	1.2	2,933333333	0,516666667	0
3	1.4	3,133333333	0,516666667	0
4	1.5	1,233333333	0,733333333	0,933333333
5	1.7	0,95	0,766666667	0
6	1.8	0,416666667	0,45	0
7	1.9	3,3	0,35	0
8	1.10	0,716666667	0,716666667	0
9	2.1	4,683333333	3,866666667	0
10	2.3	2,366666667	1,65	0
11	2.5	2,383333333	1,65	0
12	2.9	3,45	0,5	0
13	2.12	2,35	1,283333333	0
14	3.1	2,616666667	0,583333333	0
15	3.2	2,833333333	0,7	0
16	3.3	2,55	0,666666667	0
17	4.1	1,516666667	0,5	0
18	4.2	0,666666667	0,5	0
19	5.1	2,75	0,666666667	0
20	5.2	1,833333333	0,666666667	0
21	5.3	2,6	2	0
22	5.4	2,083333333	0,666666667	0
23	8.1	3,916666667	1,333333333	0
24	8.2	3,166666667	1,666666667	0
25	8.3	3,266666667	0,666666667	0
26	8.4	2,866666667	0,833333333	0
27	11.1	1,366666667	0,35	0
28	12.1	0,633333333	0,733333333	0,333333333
29	13.1	3,466666667	1,866666667	0

30	13.2	2,983333333	0,916666667	0

5.1. Dodatkowe założenia do analizy ryzyka:
   a. Do celów niniejszego badania przyjmuje się, że dokonana ocena przez 3 oceniających dla każdego z działań została uśredniona.
   b. Plik Excel dokumentujący ocenę stanowi załącznik do niniejszego dokumentu

5.2. Wyniki badania dla kontroli na miejscu – ustalenie poziomu próbkowania.

W wyniku badania ryzyka dla kontroli na miejscu ryzyko kształtuje się od poziomu 0,41 dla działania 1.8. do poziomu 4,68 dla działania 2.1. Biorąc pod uwagę różnice w poziomie ryzyka dla każdego z działań należy uznać, że populacja badanych projektów jest mocno zróżnicowana jeśli chodzi o poziom możliwych do wystąpienia ryzyk. Daje to podstawę do przyjęcia, że dla części działań w celu wyeliminowania potencjalnego ryzyka możliwe jest przyjęcie niższej próby populacji do zbadania niż w działaniach, dla których poziom ryzyka jest wyższy. Ustalono zatem poziom próbkowania uzależniony od stopnia zagrożenia ryzykiem w ramach każdego z działań wskazany w tabeli jak niżej.

l.p.	Poziom ryzyka – Grupy ryzyka	Działania w ramach grupy	Próba projektów w ramach działań
1	0 - 1,00	1.8., 4.2., 1.10., 1.7., 12.1	5%
2	1,01 – 3,00	1.5., 4.1., 5.2., 5.4., 2.12., 2.3., 2.5., 3.3., 5.3., 3.1., 5.1., 3.2., 8.4., 1.2., 11.1, 13.2	10%
3	3,01 – 4,00	1.4., 8.2., 1.1., 8.3., 1.9., 2.9., 8.1., 13.1	15%
4	4,01 – 5,00	2.1.	20%

5.3. Wyniki badania dla kontroli trwałości – ustalenie poziomu próbkowania.

W wyniku badania ryzyka dla kontroli trwałości ryzyko kształtuje się od poziomu 0,35 dla działań 1.9.,11.1. do poziomu 3,86 dla działania 2.1. Biorąc pod uwagę różnice w poziomie ryzyka dla każdego z działań należy uznać, że populacja badanych projektów jest mocno zróżnicowana jeśli chodzi o poziom możliwych do wystąpienia ryzyk. Daje to podstawę do przyjęcia, że dla części działań w celu wyeliminowania potencjalnego ryzyka możliwe jest przyjęcie niższej próby populacji do zbadania niż w działaniach, dla których poziom ryzyka jest wyższy. Ustalono zatem poziom próbkowania uzależniony od stopnia zagrożenia ryzykiem w ramach każdego z działań opisany w tabeli jak niżej.

l.p.	Poziom ryzyka – Grupy ryzyka	Działania w ramach grupy	Próba projektów w ramach działań
1	0 -0,50	1.9., 1.8., 2.9., 4.1., 4.2., 11.1	3%
2	0,51 – 1,00	1.2., 1.4., 3.1., 3.3., 5.1., 5.2., 5.4., 8.3., 3.2.,	6%

		1.10., 1.5., 1.7., 8.4., 12.1, 13.2	
3	1,01 – 2,00	2.12., 8.1., 2.3., 2.5., 8.2., 5.3., 13.1	9%
4	2,01 – 4,00	1.1., 2.1.	15%

5.4 Wyniki badania dla wizyt monitoringowych (kontrola na miejscu w okresie realizacji (wizyta monitoringowa) ma za zadanie zweryfikować ryzyka wskazane w ramach działania – dla których przypisano wizytę monitoringową. Na podstawie profesjonalnego osądu kontrolerskiego zakres wizyty może zostać rozszerzony lub zmniejszony. Wizyta monitoringowa jest realizowana na podstawie zapisów Instrukcji Wykonawczej o kontroli na miejscu. Zakres wizyty (ryzyka podlegające weryfikacji) wskazywane są w Programie kontroli.

W wyniku badania poziomu ryzyka dla wizyt monitoringowych ryzyka kształtują się na poziomie 0,333 dla działania 12.1, 0,683 dla działania 1.1. i 0,933 dla działania 1.5. Dla wizyt monitoringowych zidentyfikowano 2 rodzaje ryzyka: niezgodność deklarowanego stopnia realizacji projektu ze stanem faktycznym oraz niespełnienie zapisów regulaminu odnośnie warunków udzielenia dofinansowania i/lub sposobu realizacji projektu oraz w zakresie miejsca prowadzenia badań/lokalizacji infrastruktury.

l.p.	Poziom ryzyka – Grupy ryzyka	Działania w ramach grupy	Próba projektów w ramach działań
1	0 – 0,50	12.1	5%
2	0,51 – 1,00	1.1., 1.5.	10%

6. Inne czynniki ryzyka.

Podczas opracowywania analizy ryzyka zostały zbadane czynniki przedmiotowe, tj. dotyczące realizowanych inwestycji/projektów. Poza czynnikami, które zostały przypisane do poszczególnych działań w ramach FEWL 2021-2027 występują też czynniki podmiotowe np. poziom zaufania do Beneficjenta, doświadczenie Beneficjenta w realizacji innych projektów w ramach PR w tym ilość nieprawidłowości związanych z badanymi w ramach dokumentu ryzykami (nie dotyczy nieprawidłowości wynikających z PZP), ilość zadań realizowanych w projekcie. Najważniejszym czynnikiem, decydującym o materialności zagrożeń związanych z występującymi ryzykami jest czynnik - wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W każdym z działań występują różne czynniki, przyjęcie zatem jednego modelu doboru próby nie jest zasadne. Zgodnie z tym ustaleniem do każdego z działań zostaną przypisane czynniki, które najlepiej obrazują zagrożenia występujące w konkretnych działaniach.

Każdemu z czynników przypisana zostanie inna waga, zależnie od projektów i zagrożeń jakie w danym działaniu mogą wystąpić. Dla osiągnięcia założonego celu, to jest wyboru do kontroli próby projektów najbardziej zagrożonych wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień, należy przyjąć wagi najlepiej odpowiadające zagrożeniom w danym działaniu.

6.1. Czynnik – wartość wydatków kwalifikowalnych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych jest czynnikiem, od którego w najwyższym stopniu uzależniona jest wartość potencjalnej nieprawidłowości/błędu/uchybienia. W każdym z działań wartość wydatków kwalifikowalnych kształtuje się na innym poziomie. Uznano zatem, że ustalenie wspólnego dla wszystkich działań przedziału nie odpowiadałoby rzeczywistemu zagrożeniu. Przedziały wartości podzielono zatem na percentyl 25, 50 (mediana) i 75. Przyjęto, że 100 percentyl to wartość maksymalna wydatków kwalifikowalnych w danym działaniu. Ustalono następujące wartości wskaźników dla przedziałów.

Wartość wydatków kwalifikowalnych	
Percentyl	Wartość wskaźnika
Do 25	1
powyżej 25 do 50 (mediana)	2
Powyżej 50 do 75	3
Powyżej 75	4

Przypisanie wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach każdego z działań do odpowiedniego przedziału zostanie wykonane na podstawie raportu wygenerowanego za pomocą Oracle Business Intelligence (BI) z Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL2021 wg stanu na 1 kwietnia 2025 r. (a w przypadku braku danych w systemie – po ich wprowadzeniu w wyniku pierwszego przeprowadzonego konkursu dla danego działania). Zmiany w wartościach poszczególnych projektów wynikające z konieczności sporządzenia aneksów do umowy nie będą brane pod uwagę przy ustalaniu poszczególnych przedziałów. Określone przedziały będą stałe. Jednakże przyznana punktacja dla projektu w tym czynniku może zmieniać się w czasie z uwzględnieniem bieżącej wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie (na podstawie wprowadzonych do SL2021 aneksów do umów).

6.2. Czynnik – poziom zaufania (Typ Beneficjenta).

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu i przy uwzględnieniu doświadczenia związanego z realizacją perspektywy 2007-2013 i 2014-2020 ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów ramach działań, poza ryzykami zidentyfikowanymi przez pracowników, ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Im Beneficjent zrealizował większą ilość projektów tym mniejsze jest prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości w jego projekcie, ponieważ kadra, która dysponuje najprawdopodobniej ma większą wiedzę na temat realizacji projektów. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów oraz określono w stosunku do nich **poziom zaufania**, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie. W przypadku, gdy na etapie danego konkursu IZ FEWL Lubuskie 2021 zastosuje inną klasyfikację Beneficjentów – na potrzeby arkusza Excel w którym będzie wybierana próba, typy Beneficjentów w danym konkursie zostaną przypisane do kategorii wymienionych w tabeli jak niżej. Jeżeli w danym działaniu występować będą Beneficjenci jednego typu lub różnych typów ale takich dla których wskazano taki sam poziom zaufania - możliwa jest osobna kategoryzacja uszczegóławiająca formę prawną Beneficjenta wraz z przypisaniem różnych poziomów zaufania dla każdej z form w ramach danego typu Beneficjenta.

Dodatkowa kategoryzacja wskazywana jest w arkuszu Excel dla danego działania:

L.p.	Typ Beneficjenta	Poziom zaufania
1	JST	1
2	Jednostka państwowa	3
3	Instytucja otoczenia biznesu	3
4	Zakład Opieki Zdrowotnej/zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia	2
5	Szkoła/uczelnia wyższa/szkoła wyższa	3
6	Inny, nie wymieniony	4
7	Przedsiębiorstwo/przedsiębiorca/Firma	4
8	Jednostka organizacyjna JST	4
9	Instytucja kultury	4
10	Kościoły, związki wyznaniowe	4
11	Fundacja, stowarzyszenie	4

6.3 Czynnik – ilość zadań realizowanych w projekcie.

Stopień skomplikowania projektu oraz wielkość dokumentacji, którą należy zbadać w toku czynności kontrolnych zależna jest od ilości zadań realizowanych w ramach projektu. Ilość zadań odpowiada zazwyczaj liczbie zawieranych w ramach projektu kontraktów.

Ilość zadań	
Liczba	Wartość wskaźnika
Od 1 do 4	1
Od 5 do 7	2
Od 8 do 10	3
Powyżej 11	4

6.4. Czynnik - wcześniejsze nieprawidłowości związane z ryzykami wskazanymi w niniejszej analizie, tj. poza nieprawidłowościami wynikającymi ze stosowania pzp, które będą uwzględnione w metodyce weryfikacji pzp na próbie. Do nieprawidłowości związanych z przedmiotowym czynnikiem uwzględniane będą wszystkie błędy inne niż pzp, które są związane z wystąpienie nieprawidłowości, tj. dla których wskazano konieczność pomniejszenia dofinansowania. Tym samym czynnik będzie przyjmował wartość 1 lub 4.

7. Metodyka wyboru projektów do kontroli na miejscu.

7.1. Populację projektów, z której losowana będzie próba projektów podlegających kontroli na miejscu stanowić będą wszystkie projekty realizowane w ramach Programu, które są przedmiotem niniejszego badania i dla których nie rozwiązano umowy o dofinansowanie. Ponieważ na dzień opracowywania niniejszego dokumentu populacja nie jest zbiorem zamkniętym przyjmuje się, że wybór projektów do kontroli na miejscu będzie aktualizowany raz na kwartał o ile w danym okresie podpisano umowy na realizację projektów/wpisano umowy do CST 2021.

7.2. Próba projektów. Wybór próby projektów będzie realizowany na podstawie czynników i wag przypisanych do danego działania w tabeli jak niżej. Kontrole na miejscu realizacji projektów będą realizowane do momentu osiągnięcia założonej próby z całej populacji projektów w danym działaniu.

Lp.	Nr działania	Waga czynnika - Wartość wydatków kwalifikowalnych	Waga czynnika - Poziom zaufania	Waga czynnika - ilość zadań realizowanych w projekcie	Waga czynnika – wystąpienie nieprawidłowości
1	1.1.	60%	20%	10%	10%
2	1.2.	70%	10%	10%	10%
4	1.4.	70%	10%	10%	10%
5	1.5.	60%	20%	10%	10%
6	1.7.	60%	10%	20%	10%
7	1.8.	60%	10%	20%	10%
8	1.9.	70%	10%	10%	10%
9	1.10.	60%	10%	20%	10%
10	2.1.	80%	5%	10%	5%
11	2.3.	80%	5%	10%	5%
12	2.5	80%	5%	10%	5%
13	2.9	70%	10%	10%	10%
14	2.12	70%	10%	10%	10%
15	3.1.	80%	5%	10%	5%
16	3.2.	80%	5%	10%	5%
17	3.3.	80%	5%	10%	5%
18	4.1.	70%	10%	10%	10%
19	4.2.	70%	10%	10%	10%
20	5.1.	70%	5%	15%	10%
21	5.2.	70%	5%	15%	10%
22	5.3.	60%	15%	15%	10%
23	5.4.	60%	10%	15%	15%
24	8.1.	60%	10%	15%	15%
25	8.2.	60%	5%	15%	20%
26	8.3.	60%	10%	10%	20%
27	8.4.	60%	10%	10%	20%
28	11.1.	70%	10%	10%	10%
29	12.1	60%	20%	10%	10%
30	13.1	80%	5%	10%	5%
31	13.2	70%	10%	10%	10%

7.3. Dla każdego z działań określono poziom próby w pkt. 5.3 niniejszego dokumentu. Kontrola na miejscu, realizowana na podstawie analizy ryzyka będzie realizowana do momentu osiągnięcia poziomu próby na działaniu. Po osiągnięciu poziomu próby na działaniu – dalsze kontrole nie będą realizowane.

7.4. Wybór realizowany będzie w arkuszu Excel po zaimportowaniu do niego danych wygenerowanych z CST 2021 i wprowadzeniu informacji dotyczących wystąpienia nieprawidłowości w projekcie. Dla każdego z działań tworzone będą osobne arkusze, do których z CST 2021 importowane będą dane Beneficjentów, którzy zawarli umowy o dofinansowanie w ramach każdego z działań pod warunkiem, że projekty nie podlegały wcześniej kontroli na miejscu. Do arkuszy importuje się też dane dotyczące czynników wymienionych w tabeli dla każdego z działań oraz przypisuje im wagi wskazane w tabeli jak wyżej. Dane zawarte w poszczególnych arkuszach aktualizuje się raz na kwartał, o ile w dokumencie nie wskazano inaczej. W arkuszach tworzy się formuły

uwzględniające każdy z czynników i wag dla działania. Wszystkie arkusze przechowuje się w formie elektronicznej na serwerze Departamentu Programów Regionalnych.

7.5. Kontrola na miejscu będzie realizowana po osiągnięciu odpowiedniego stopnia zaawansowania projektu a przed rozliczeniem wniosku o płatność końcową z zastrzeżeniem innych zapisów niniejszego dokumentu. Jeżeli w projekcie wybranym do kontroli na miejscu na podstawie niniejszej metodyki Instytucja Audytowa (IA) lub inna wyspecjalizowana instytucja[1] przeprowadziła Audyt/kontrolę projektu i w wyniku tego audytu nie stwierdzono nieprawidłowości, lub nie zidentyfikowano innych nieprawidłowości, niż wcześniej wykryte, Kontrolujący mogą odstąpić od kontroli danego projektu, bez konieczności zastąpienia go innym projektem. Na taką okoliczność sporządzana jest notatka służbowa przez opiekuna projektu, zatwierdzana przez Z-cę Dyrektora Departamentu.

7.6. Kontrola na miejscu ma za zadanie zweryfikować prawidłowość realizacji projektu w zakresie wydatków przedstawionych do IZ FEWL i zatwierdzonych przed datą wszczęcia kontroli. Na podstawie profesjonalnego osądu kontrolerskiego zakres kontroli może zostać rozszerzony. Zmniejszeniu może ulec zakres dokumentacji badanej w ramach kontroli, tzn. w przypadku dużej ilości dokumentów związanych z realizacją projektu Kontrolerzy mogą zrealizować kontrole na próbie dokumentacji. W przypadku zastosowania próby do kontroli dokumentacji, kontroler każdorazowo opisuje populację oraz sposób w jaki losowano/wybrano próbę z populacji. Opis załącza się do dokumentacji danej kontroli. Sugerowana metoda wyboru dokumentów to wybór na podstawie interwału (próba systematyczna). Kontrola na miejscu jest realizowana na podstawie zapisów Instrukcji Wykonawczej o kontroli na miejscu. Zakres kontroli może zostać zmniejszony o zakres, który wcześniej IZ FEWL lub inna instytucja zbadała a wykazane w ramach kontroli błędy/nieprawidłowości zostały usunięte (wydatki potrącone, zalecenia zrealizowane lub nie ma ryzyka niezaimplementowania wydanych zaleceń).

8. Metodyka doboru próby do kontroli trwałości.

8.1. Populację projektów do kontroli trwałości stanowią projekty w stosunku do których w poprzednim roku obrachunkowym przeprowadzono kontrolę na zakończenie realizacji projektu oraz dla których nie rozwiązano umowy o dofinansowanie.

8.2. Próba populacji wybierana jest losowo zgodnie z poziomami określonymi w pkt. 5.4. spośród projektów dla których konieczne jest zachowanie okresu trwałości. Próba losowana jest do 31 sierpnia każdego nowego roku obrachunkowego przy pomocy narzędzia Excel. Wybór projektów do próby dokumentowany jest elektronicznie w folderze zawierającym pliki Excel odpowiednio na bazie Wydziału Rozliczeń Inwestycji Publicznych i Wydziału Rozliczeń Inwestycji Środowiskowych i Wydziału Rozliczeń Inwestycji Gospodarczych. Po osiągnięciu zakładanego poziomu próby na danym działaniu, zgodnie z założeniem określonym w pkt. 5.4. – zaprzestaje się dobierania do próby kolejnych projektów.

9. Metodologia wyboru projektów do kontroli na miejscu w okresie realizacji projektu (wizyty monitoringowej).

9.1. Populacja projektów.

Populację projektów, z której losowana będzie próba projektów podlegających kontroli w trakcie realizacji (wizycie monitoringowej) stanowić będą wszystkie projekty realizowane przez przedsiębiorców (MŚP) w ramach działania 1.1., 1.5. (oprócz Typu VI projektów), 12.1, które są przedmiotem niniejszego badania i dla których nie rozwiązano umowy o dofinansowanie. Ponieważ na dzień opracowywania niniejszego dokumentu populacja nie jest zbiorem zamkniętym przyjmuje się, że wybór projektów do kontroli na miejscu w trakcie realizacji (wizyty monitoringowej) będzie realizowany losowo (za pomocą narzędzia Excel) na podstawie zbioru projektów zarejestrowanych w CST2021 na dzień 1 lipca 2025 r. Kolejne losowania próby (1 lipca 2026 r., 1 lipca 2027 r., itd.) będą dokonywane z populacji projektów, które nie były ujęte w zbiorze z którego poprzednio losowano próbę – do czasu osiągnięcia próby na całym działaniu w ramach Programu.

9.2. Próba projektów.
Zgodnie z pkt. 5.4. niniejszego dokumentu ustalono poziom próbkowania na poziomie 5% i 10 %. Kontrole na miejscu w okresie realizacji (wizyty monitoringowej) w ramach programu dla wskazanej populacji realizowane będą do momentu osiągnięcia próby na całym działaniu, tj. skontrolowaniu odpowiednio 5% i 10% wszystkich projektów zrealizowanych w ramach działania (z wyłączeniem projektów rozwiązanych).

9.3. Wybór projektów do próby będzie dokumentowany każdorazowo w plikach Excel zamieszczonych na serwerze Departamentu Programów Regionalnych.

9.4. Kontrola na miejscu w okresie realizacji (wizyta monitoringowa) będzie realizowana niezależnie od stopnia zaawansowania projektu. Wizyta co do zasady winna być zrealizowana w danym roku obrachunkowym, tj. jeżeli losowania dokonano w lipcu 2026 r. – wizyta powinna odbyć się do 30 czerwca 2027 r. W przypadku nawarstwienia się kontroli i/lub braków zasobów kadrowych do prowadzenia kontroli, stopnia zaawansowania projektu (tj. ryzyko objęte wizytą monitoringową, nie jest możliwe do zweryfikowania na moment wyboru projektu do próby, gdyż nie wystąpiło ze względu stopień realizacji projektu) – możliwe jest – za zgodą Z-cy Dyrektora Departamentu, odstąpienie od prowadzenia części wizyt monitoringowych wylosowanych w danym okresie.

9.5. Kontrola na miejscu w okresie realizacji (wizyta monitoringowa) ma za zadanie zweryfikować ryzyka wskazane w ramach działania – dla których przypisano wizytę monitoringową. Na podstawie profesjonalnego osądu kontrolerskiego zakres wizyty może zostać rozszerzony lub zmniejszony. Wizyta monitoringowa jest realizowana na podstawie zapisów Instrukcji Wykonawczej o kontroli na miejscu. Zakres wizyty (ryzyka podlegające weryfikacji) wskazywane są w Programie kontroli.

10. Postanowienia ogólne.

10.1. Zakłada się, że o ile nie zostanie sformułowane przez IA, lub inną Instytucję uprawnioną do kontroli w ramach systemu zarządzania FEWL, pisemne i nieodwołalne zalecenie związane z ponowną oceną ryzyka, aktualizowanie części związanej z analizą ryzyka (na potrzeby kolejnych Rocznych Planów Kontroli), wskazanej w niniejszym dokumencie nie jest konieczne.

typ	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	wizyta monitoringowa
1.1	3,2	2,583333333	0,683333333
1.2	2,933333333	0,516666667	0
1.4	3,133333333	0,516666667	0
1.5	1,233333333	0,733333333	0,933333333
1.7	0,95	0,766666667	0
1.8	0,416666667	0,45	0
1.9	3,3	0,35	0
1.10	0,716666667	0,716666667	0
2.1	4,683333333	3,866666667	0
2.3	2,366666667	1,65	0
2.5	2,383333333	1,65	0
2.9	3,45	0,5	0
2.12	2,35	1,283333333	0
3.1	2,616666667	0,583333333	0
3.2	2,833333333	0,7	0
3.3	2,55	0,666666667	0
4.1	1,516666667	0,5	0
4.2	0,666666667	0,5	0
5.1	2,75	0,666666667	0
5.2	1,833333333	0,666666667	0
5.3	2,6	2	0
5.4	2,083333333	0,666666667	0
8.1	3,916666667	1,333333333	0
8.2	3,166666667	1,666666667	0
8.3	3,266666667	0,666666667	0
8.4	2,866666667	0,833333333	0
11.1	1,366666667	0,35	0
12.1	0,633333333	0,733333333	0,333333333
13.1	3,466666667	1,866666667	0
13.2	2,983333333	0,916666667	0

suma:

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik					
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodopodobieństwo	wynik	istotność	prawodopodobieństwo	wynik	istotność	prawodopodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości	suma wizyta monitoringowa
1.	Nakładanie się pomocy w ramach projektu realizowanego przez MŚP z innym typem projektu.	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**3,200**	**2,583**	**0,683**
2.	Sfinansowanie kosztów nie spełniających warunków Rozporządzenia 651	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500				
3.	Sfinansowanie kosztów projektów realizowanych niezgodnie z Regulaminem konkursu (np. miejsce prowadzenia badań, lokalizacja infrastruktury)	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa	Kontrola trwałości		0,50	1,00	0,50	0,05	1,00	0,05	0,50	1,00	0,50	0,3500	0,3500	0,3500			
4.	Brak zgodności deklarowanego stopnia realizacji projektu ze stanem faktycznym	wizyta monitoringowa		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,50	1,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,3333	0,3333				
5.	Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektów/ Wykorzystywanie zakupionych elementów projektu na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,05	1,00	0,05	0,1167		0,1167			
6.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,25	2,00	0,50	0,4167	0,4167				
7.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1167		0,1167			
8.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		1,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,0000		2,0000			
9.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu			0,50	1,00	0,50	0,50	1,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,6667	0,6667				
10.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1833	0,1833				
						suma:	**5,60**		**suma:**	**4,65**		**suma:**	**6,05**						

Karta oceny dla działania 1.1

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości
1.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500		**2,933**	**0,517**
2.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
3.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,4167		0,4167		
4.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
5.	Nie dysponowanie zakupionymi elementami projektu/Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
6.	Niespełnienie warunków w zakresie interoperacyjności e-usług	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	0,50	0,8333	0,8333			
7.	Zgodność świadczenia e-usług z Regulaminem	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
8.	Nieosiągnięcie zakładanego stopnia dojrzałości e-usługi (co najmniej 4 poziom)	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
						suma:	**3,45**		**suma:**	**3,70**		**suma:**	**3,20**					

Karta oceny dla działania 1.2

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości
1.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500		3,133	0,517
2.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
3.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,4167		0,4167		
4.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
5.	Nie dysponowanie zakupionymi elementami projektu/Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
6.	Niespełnienie warunków w zakresie interoperacyjności e-usług i standardów dostępności	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	0,50	0,8333	0,8333			
7.	Zgodność świadczenia e-usług z Regulaminem	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
8.	Nieosiągnięcie zakładanego stopnia dojrzałości e-usługi (co najmniej 4 poziom)	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
						suma:	**3,65**		**suma:**	**3,90**		**suma:**	**3,40**					

Karta oceny dla działania 1.4

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik					
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**	**wizyta monitoringowa**
1.	Brak zgodności deklarowanego stopnia realizacji projektu ze stanem faktycznym	wizyta monitoringowa		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,50	1,00	0,50	0,2667	0,2667		**1,233**	**0,733**	**0,933**
2.	Nie wykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500			
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500				
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667		0,0667			
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,50	1,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,4167		0,4167			
6.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500				
7.	Niespełnienie zapisów Regulaminu w zakresie udzielenia dofinansowania lub sposobu realizacji projektu	Kontrola na miejscu/wizyta monitoringowa			0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,6667	0,6667				
						suma:	**1,45**		**suma:**	**1,85**		**suma:**	**2,60**						

Karta oceny dla działania 1.5

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania (niespełniającego definicji MŚP lub wymogu Regulaminu) (drugi poziom)	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę/brak dokumentów uprawniających do otrzymania pomocy	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,50	2,00	1,00	0,5833	0,5833		**0,950**	**0,767**
3.	Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu/ Wykorzystywanie zakupionych elementów projektu na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,50	1,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	1,00	0,50	0,6667		0,6667		
7.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1167	0,1167			
						suma:	**1,40**		**suma:**	**1,65**		**suma:**	**2,10**					

Karta oceny dla działania 1.7

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania (niespełniającego definicji MŚP lub wymogu Regulaminu) (drugi poziom)	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę/brak dokumentów uprawniających do otrzymania pomocy	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500		**0,417**	**0,450**
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,05	1,00	0,05	0,1167	0,1167			
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,05	1,00	0,05	0,1167		0,1167		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,50	1,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,3333		0,3333		
5.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
						suma:	**0,90**		**suma:**	**1,05**		**suma:**	**0,65**					

Karta oceny dla działania 1.8

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500		**3,300**	**0,350**
2.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
3.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
4.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
5.	Nie dysponowanie zakupionymi elementami projektu/Nie wykorzystywanie zakupionych elementów projektu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
6.	Niespełnienie warunków w zakresie interoperacyjności e-usług i standardów dostępności	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
7.	Zgodność świadczenia e-usług z Regulaminem	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
8.	Nieosiągnięcie zakładanego stopnia dojrzałości e-usługi (co najmniej 4 poziom)	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
						suma:	**3,65**		**suma:**	**3,65**		**suma:**	**3,65**					

Karta oceny dla działania 1.9

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości
1.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania (niespełniającego definicji MŚP lub wymogu Regulaminu) (drugi poziom)	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę/brak dokumentów uprawniających do otrzymania pomocy	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,25	2,00	0,50	0,4167	0,4167		**0,717**	**0,717**
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500		0,0500		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,50	1,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	1,00	0,50	0,6667		0,6667		
5.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
						suma:	**1,35**		**suma:**	**1,60**		**suma:**	**1,35**					

Karta oceny dla działania 1.10

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**4,683**	**3,867**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	3,00	0,15	0,05	2,00	0,10	0,05	3,00	0,15	0,1333	0,1333			
3.	Niespełnienie warunków w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej na poziomie nie niższym niż 30% (z wyjątkiem zabytków)	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000	1,0000		
4.	Niespełnienie założonego warunku energochłonności budynku (dotyczy dotacji warunkowej)	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000	1,0000		
5.	Niespełnienie warunków dot. pasywnego budynku użyteczności publicznej (dotyczy dotacji warunkowej)	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000	1,0000		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
7.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
8.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,05	2,00	0,10	0,25	2,00	0,50	0,3667		0,3667		
9.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,0667	0,0667	0,0667		
10.	Niewykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1833	0,1833	0,1833		
11.	Modernizacja energetyczna budynków przeprowadzona bez uwzględnienia zachowania trwałych warunków siedliskowych dla ptaków i/lub nietoperzy	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
						suma:	**5,50**		**suma:**	**4,90**		**suma:**	**5,50**					

Karta oceny dla działania 2.1

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**2,367**	**1,650**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667	0,0667			
3.	Niespełnienie warunków w zakresie wymaganej mocy energii elektrycznej/cieplnej	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000	1,0000		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,05	1,00	0,05	0,25	2,00	0,50	0,3500		0,3500		
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500	0,0500		
						suma:	**3,15**		**suma:**	**2,65**		**suma:**	**3,10**					

Karta oceny dla działania 2.3

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**2,383**	**1,650**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	3,00	0,15	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0833	0,0833			
3.	Niespełnienie warunków w zakresie wymaganej mocy energii elektrycznej/cieplnej	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000	1,0000		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,05	1,00	0,05	0,25	2,00	0,50	0,3500		0,3500		
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500	0,0500		
						suma:	**3,20**		**suma:**	**2,65**		**suma:**	**3,10**					

Karta oceny dla działania 2.5

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	istotność	prawdopodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**3,450**	**0,500**
2.	Ubieganie się o pomoc podmiotu nieuprawnionego do jej otrzymania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
3.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667	0,0667			
4.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
5.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
6.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
7.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1167		0,1167		
8.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,25	1,00	0,25	0,05	1,00	0,05	0,1333	0,1333	0,1333		
						suma:	**3,75**		**suma:**	**3,85**		**suma:**	**3,85**					

Karta oceny dla działania 2.9

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**2,350**	**1,283**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,50	1,00	0,50	0,2000	0,2000			
3.	Niespełnienie warunków w zakresie wymaganej mocy energii elektrycznej/cieplnej	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,50	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,8333	0,8333	0,8333		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1333		0,1333		
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667	0,0667	0,0667		
						suma:	**2,25**		**suma:**	**2,65**		**suma:**	**3,30**					

Karta oceny dla działania 2.12

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**2,617**	**0,583**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1167	0,1167			
3.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,0833		0,0833		
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500	0,0500		
8.	Wykorzystywanie wybudowanej infrastruktury/zakupionego taboru niezgodnie z przeznaczeniem	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667	0,0667	0,0667		
9.	Wystąpienie przychodów nie uwzględnionych w analizie finansowej przedsięwzięcia	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	3,00	0,15	0,05	2,00	0,10	0,05	3,00	0,15	0,1333	0,1333	0,1333		
						suma:	**2,95**		**suma:**	**2,85**		**suma:**	**3,05**					

Karta oceny dla działania 3.1

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**2,833**	**0,700**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,50	1,00	0,50	0,2167	0,2167			
3.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,0833		0,0833		
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667	0,0667	0,0667		
8.	Wykorzystywanie wybudowanej infrastruktury/zakupionego taboru niezgodnie z przeznaczeniem	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	3,00	0,15	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0833	0,0833	0,0833		
9.	Wystąpienie przychodów nie uwzględnionych w analizie finansowej przedsięwzięcia	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,2167	0,2167	0,2167		
						suma:	**3,45**		**suma:**	**2,85**		**suma:**	**3,20**					

Karta oceny dla działania 3.2

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**2,550**	**0,667**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
3.	Niespełnienie w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków – art. 63 ust. 6 Rozporządzenia 2021/1060 – operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z Funduszy, w przypadku gdy zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach programu, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	3,00	0,15	0,25	1,00	0,25	0,1667		0,1667		
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	2,00	0,10	0,0833	0,0833	0,0833		
8.	Wykorzystywanie wybudowanej infrastruktury/zakupionego taboru niezgodnie z przeznaczeniem	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667	0,0667	0,0667		
9.	Wystąpienie przychodów nie uwzględnionych w analizie finansowej przedsięwzięcia	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	2,00	0,10	0,05	2,00	0,10	0,1000	0,1000	0,1000		
						suma:	**2,95**		**suma:**	**2,90**		**suma:**	**3,05**					

Karta oceny dla działania 3.3

					Marta Macutkiewicz			Karoloina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodpodobieństwo	wynik	istotność	prawodpodobieństwo	wynik	istotność	prawodpodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**1,517**	**0,500**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,50	1,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,2667	0,2667			
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
						suma:	**1,80**		**suma:**	**2,25**		**suma:**	**2,00**					

Karta oceny dla działania 4.1

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,50	1,00	0,50	0,50	1,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167	0,4167		**0,667**	**0,500**
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
						suma:	**1,25**		**suma:**	**1,25**		**suma:**	**1,00**					

Karta oceny dla działania 4.2

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,8333	0,8333		**2,750**	**0,667**
2.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
3.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
4.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167		0,4167		
5.	Dofinansowanie projektu, który został ukończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie	Kontrola na miejscu			1,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,6667	1,6667			
						suma:	**3,50**		**suma:**	**4,00**		**suma:**	**2,75**					

Karta oceny dla działania 5.1

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,8333	0,8333		**1,833**	**0,667**
2.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,7500	0,7500			
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167		0,4167		
						suma:	**1,75**		**suma:**	**3,00**		**suma:**	**2,75**					

Karta oceny dla działania 5.2

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,6833	0,6833		**2,600**	**2,000**
2.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,6667	1,6667			
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167		0,4167		
6.	Wykorzystanie elementów projektu poza kontaktem NFZ		Kontrola trwałości		0,50	3,00	1,50	0,50	3,00	1,50	0,50	2,00	1,00	1,3333		1,3333		
						suma:	**3,55**		**suma:**	**5,50**		**suma:**	**4,75**					

Karta oceny dla działania 5.3

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,8333	0,8333		**2,083**	**0,667**
2.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu			0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	1,0000	1,0000			
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167		0,4167		
						suma:	**2,50**		**suma:**	**3,00**		**suma:**	**2,75**					

Karta oceny dla działania 5.4

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,50	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,6667	1,6667		**3,917**	**1,333**
2.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	kontrola na miejscu			1,00	1,00	1,00	0,25	2,00	0,50			0,00	0,5000	0,5000			
3.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,8333	0,8333			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167		0,4167		
7.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,6667	0,6667	0,6667		
						suma:	**4,00**		**suma:**	**5,00**		**suma:**	**4,75**					

Karta oceny dla działania 8.1

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	3,00	0,75	0,50	3,00	1,50	0,50	2,00	1,00	1,0833	1,0833		**3,167**	**1,667**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,8333	0,8333			
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167		0,4167		
6.	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	1,0000	1,0000	1,0000		
						suma:	**3,25**		**suma:**	**4,50**		**suma:**	**3,75**					

Karta oceny dla działania 8.2

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	istotność	prawdopodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,3333	1,3333		**3,267**	**0,667**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania, np. infrastruktury obiektów sportowych i pomieszczeń administracyjno-biurowych	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,50	2,00	1,00	0,50	2,00	1,00	0,6833	0,6833			
3.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu			0,50	3,00	1,50	0,50	2,00	1,00	0,50	1,00	0,50	1,0000	1,0000			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,4167		0,4167		
						suma:	**3,55**		**suma:**	**4,00**		**suma:**	**4,25**					

Karta oceny dla działania 8.3

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,3333	1,3333		**2,867**	**0,833**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania, np. infrastruktury obiektów sportowych i pomieszczeń administracyjno-biurowych	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	2,00	0,50	0,50	3,00	1,50	0,50	2,00	1,00	1,0000	1,0000			
3.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu			0,05	2,00	0,10	0,25	2,00	0,50	0,25	1,00	0,25	0,2833	0,2833			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,25	1,00	0,25	0,5833		0,5833		
						suma:	**2,60**		**suma:**	**4,50**		**suma:**	**4,00**					

Karta oceny dla działania 8.4

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**1,367**	**0,350**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1167	0,1167			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	2,00	0,10	0,05	2,00	0,10	0,1000		0,1000		
						suma:	**1,65**		**suma:**	**1,65**		**suma:**	**1,85**					

Karta oceny dla działania 11.1

					Magdalena Wojtkowiak			Joanna Czapla			Monika Ogrodnik			Wynik					
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**	**wizyta monitoringowa**
1.	Brak zgodności deklarowanego stopnia realizacji projektu ze stanem faktycznym	wizyta monitoringowa		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,50	1,00	0,50	0,3333	0,3333		**0,633**	**0,733**	**0,333**
2.	Nie wykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500			
3.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500				
4.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,05	2,00	0,10	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0667		0,0667			
5.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,50	1,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,4167		0,4167			
6.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500				
						suma:	**1,15**		**suma:**	**1,35**		**suma:**	**1,60**						

Karta oceny dla działania 12.1

					Michał Tagowski			Maciej Aniśkiewicz			Piotr Szmagliński			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodpodobieństwo	wynik	istotność	prawodpodobieństwo	wynik	istotność	prawodpodobieństwo	wynik	średnia dla ryzyka 3 ocen	kontrola na miejscu	kontrola trwałości	suma kontrola na miejscu	suma kontrola trwałości
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000		**3,467**	**1,867**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania. Dla komponentu obronnego punktem odniesienia kwal. działań jest Program Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026 (oraz jego późniejsze aktualizacje) oraz Wojewódzki Plan Zarządzania Kryzysowego z załącznikami (oraz jego późniejsze aktualizacje). Inwestycje w infrastrukturę wojskową lub obronną, w tym podwójnego zastosowania, podlegają opiniowaniu przez wojewódzkich zespołów zarządzania kryzysowego (komponent obronnościowy).	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,05	3,00	0,15	0,05	3,00	0,15	0,25	2,00	0,50	0,2667	0,2667			
3	Przedstawienie zakres działań w obszarze efektywności energetycznej, w odniesieniu do budynków, urządzeń technicznych, instalacji, czy procesów technologicznych, która nie wynika z audytów energetycznych/audytu efektywności energetycznej /audytu oświetleniowego (komponent termomodernizacyjny).	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	2,00	0,50	0,50	2,00	1,00	0,25	2,00	0,50	0,6667	0,6667			
4	Niespełnienie warunków w zakresie minimalnego progu oszczędności energii pierwotnej na poziomie nie niższym niż 30% z wyjątkiem zabytków (komponent termomodernizacyjny).	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,0000	1,0000	1,0000		
5	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500	0,2500			
6	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,25	1,00	0,25	0,2500		0,2500		
7	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,25	2,00	0,50	0,05	3,00	0,15	0,25	2,00	0,50	0,3833		0,3833		
8	Sfinansowanie podatku od towarów i usług, który jest możliwy do odzyskania	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500	0,0500		
9	Niewykorzystywanie zakupionej infrastruktury/ Wykorzystywanie zakupionej infrastruktury na inne cele niż wskazane w projekcie	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,05	1,00	0,05	0,25	1,00	0,25	0,1833	0,1833	0,1833		
10	Modernizacja energetyczna budynków przeprowadzona bez uwzględnienia zachowania trwałych warunków siedliskowych dla ptaków i/lub nietoperzy	Kontrola na miejscu			0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,05	1,00	0,05	0,0500	0,0500			
						suma:	**4,00**		**suma:**	**3,95**		**suma:**	**4,35**					

Karta oceny dla działania 13.1

					Marta Macutkiewicz			Karolina Rachwał			Krzysztof Blajer			Wynik				
Lp	Nazwa ryzyka	Kontrola na miejscu	Kontrola trwałości	Powiązane ryzyko ogólne	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	istotność	prawodpodobieństwo	**wynik**	**średnia dla ryzyka 3 ocen**	**kontrola na miejscu**	**kontrola trwałości**	**suma kontrola na miejscu**	**suma kontrola trwałości**
1.	Niespełnienie warunków otrzymania dofinansowania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,6667	1,6667		**2,983**	**0,917**
2.	Przedstawienie kosztów niespełniających warunków kwalifikowalności w ramach działania/poddziałania	Kontrola na miejscu		Przedstawienie przerobionych dokumentów/przedstawienie dokumentów poświadczających nieprawdę	0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,5000	0,5000			
3.	Niedostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Kontrola na miejscu			0,50	2,00	1,00	0,05	2,00	0,10	0,05	2,00	0,10	0,4000	0,4000			
4.	Nieosiągnięcie wskaźników produktu	Kontrola na miejscu			0,25	1,00	0,25	0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,4167	0,4167			
5.	Nieutrzymanie wskaźników produktu		Kontrola trwałości		0,25	1,00	0,25	0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,4167		0,4167		
6.	Nieosiągnięcie wskaźników rezultatu		Kontrola trwałości		0,50	1,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,25	2,00	0,50	0,5000		0,5000		
						suma:	**3,50**		**suma:**	**4,10**		**suma:**	**4,10**					

Karta oceny dla działania 13.2